РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

16. ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊE

29. јул 2015. године

(Трећи дан рада)

 (Седница је почела у 12.15 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Шеснаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 92 народна посланика.

 Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 90 народних посланика, односно да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: проф. Бранко Ђуровић, Весна Бесаровић, Бранка Бошњак, Милена Ћорилић и Бранко Ружић. То су они који су пријавили оправдано одсутност.

 Настављамо рад. Изволите.

 (Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, поштовани господине Мијаиловићу, сматрам да је повређен члан 87. Пословника Народне скупштине, госпођо Гојковић, и молим вас да упозорите народне посланике овде да са пажњом прате излагања других народни посланика, што сада не раде.

 У ставу 1. члана 87. нашег Пословника лепо прецизно, поштована господо, пише – седнице Народне скупштине по правилу, а ми треба да се држимо правила поштована господо, одржавају се уторком, средом и четвртком од 10.00 до 18.00 часова, са паузом од једног часа.

 Данас је поштована господо среда и то је у реду, али наша седница Народне скупштине уместо да је почела у 10.00 часова, како је предвиђено Пословником Народне скупштине, почиње у 12.00 часова поштована господо.

 Сматрам, поштована председнице Народне скупштине, да је била обавеза, ево на пример вас, да обавестите нас народне посланике, који је то разлог због којег се не придржавамо правила које стоји у ставу 1. члана 87. Пословника Народне скупштине и нарочито да нам кажете да се сигурно не ради о томе што је председник Владе своју конференцију за новинаре заказао за 10.00 сати данас …

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, тражите мој одговор, немојте ви давати одговор.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесте, ми не смемо да прилагођавамо, председнице, наш темпо, темпу председника Владе, већ председник Владе мора да поштује институцију Народне скупштине Републике Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, ваша намера је била само то да кажете и да етикетирате некога ко води ову државу. Значи, вама не треба одговор уопште.

 Посланиче захваљујем се, до две минуте, па не мора две минуте…

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Имам још секунд.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не до две минуте, када ви кажете по правилу, онда читам до две у следећим члановима итд. Морамо сви читати сваку реч и сваку речицу у Пословнику и владати се по томе.

 Да ли уопште желите одговор? Или сами већ имате одговор?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Зашто у 12.00 сати, уместо у десет господо?

 ПРЕДСЕДНИК: Знате, посланик један, који је ваш добар пријатељ је мени рекао да своју могућност да видим шта ће се десити у будућности искористимо у неке друге сврхе, тако да бих ја вас молила можда заједно да отворимо фирму где ћемо се бавити прорицањем судбине, будућности.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја сам био спреман да почнемо у 10.00 сати да радимо. Зашто нисмо почели у 10.00 сати?

 ПРЕДСЕДНИК: Тако је, по правилу, не морамо да се придржавамо тога, јуче смо радили негде скоро до 22.00 часа. Ванредно је заседање. Значи, одбори су радили, Влада Републике Србије је рано јутрос имала седницу да би нам дали мишљење о амандманима. Све то има смисла да би ми били даље посвећени послу коме и јесмо. Значи, они посланици који желе да буду посвећени, и није обавеза. Ви ако хоћете да гласамо, гласаћемо? (Не.) Захваљујем.

 Дозволите ми да започнем седницу.

 На данашњу седницу су позвани др Душан Вујовић, министар Иван Тасовац, саветници у њиховим кабинетима и министар Кори Удовички, односи се на све тачке дневног реда.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОСЕБНИМ УСЛОВИМА ПРОДАЈЕ ОДРЕЂЕНИХ НЕПОКРЕТНОСТИ У СВОЈИНИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и извештај Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

 Како смо обавили начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На наслов закона амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На наслов закона амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Идеја је била да се новац који се стекне од продаје имовине негде корисно искористи.

 Пошто је ово лекс специјалис у односу на Закон о јавној својини, неопходно је да се прецизира у самом наслову која је намена ових средстава, која се прибављају продајом одређених непокретности.

 Одговор у мишљењу Владе каже да се амандман не прихвата, јер средства остварена продајом непокретности морају бити општи приход буџета у циљу фискалне консолидације.

 Питам, обзиром да ових дана, па и данас, а и од првог квартала ове године чујемо да се буџет Републике Србије невероватном брзином пуни, да смо у суфициту, да нам је добро кренуло и ја сам мишљења да је неопходно да овај новац који се буде стекао продајом зграда, пословног простора, станова, оде у неку корисну сврху, те сам предложила да он оде у пројекте за повећање енергетске ефикасности.

 Мислим да Влада може да осмисли и пројекте у којима би грађанима дала могућност да своје станове и куће учине енергетски ефикаснијим. То не би био једини бенефит.

 Било би бенефита и по питању повећања броја радне снаге која би то радила, било би бенефита и за разне привредне субјекте који би се укључили у то.

 Наравно, по мојој идеји то не би била бесповратна средства, него средства која би се враћала и практично се створио фонд из којег би грађани Србије успели да своје станове и куће учине енергетски ефикаснијим. Мислим да ово мишљење само говори да ће новац који се буде стекао на овај начин отићи у потрошњу и неће му се знати пут.

 Још нешто хтела бих да питам. Имам утисак да се превише жури са овим законом, да се све ово ради за неке одређене сврхе. Не само одбијајући овај амандман, него и друге амандмане, ви сте показали, у ствари стиче се утисак да ће новац отићи ко зна где, а да ће имовину Републике Србије на неки, по мени, незаконит начин стећи неки привилеговани људи. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић, два минута.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала. Одговорићу само на први део вашег предлога. То што средства која ће се, ако се остваре, остварити реализацијом овог закона иду као општи приход државе, апсолутно не значи да ваш други предлог који је иначе врло, чини ми се, користан, буде финансиран.

 Према томе, ми очекујемо, не желимо да бојимо ни један извор прихода, сигурно неће отићи у текућу потрошњу, а у које видове побољшања ситуације са јавним дугом или инвестиционих пројеката о којима говорите, где је енергетска ефикасност сигурно један од пројеката који заслужује максималну пажњу, то уопште не искључује.

 Према томе, ми очекујемо да ће ови приходи да остану необојени, а да Влада предлаже начин коришћења тих средстава који ће бити целисходан и који ће бити усмерен на остварење стратешких циљева. Понављам, сигурно не у текућу потрошњу. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Бранка Каравидић, по амандману.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: У реду, хвала. Ако је тачно то што сте рекли, господине министре, и ако мислите да је овај мој предлог добар, мислим да је требало смоћи снаге да се ова средства фокусирају на једну једину ствар од које ће сви грађани ове земље имати користи. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре господине Вујовићу, поштовани гости из Министарства и, наравно, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, молим вас да ми одмах сада уважите и оних пет минута на које имам право у укупној расправи о амандманима. Хтео бих да искористим одмах сада поводом нашег амандмана, амандмана народних посланика Нове странке на члан 1. овог предлога закона.

 Наравно, на самом почетку неопходно је, као што је то био случај током претходних амандманских расправа на нашим седницама, поштована господо, да обавестим и народне посланике и господина Вујовића о броју поднетих амандмана, броју прихваћених амандмана, извесним процентима прихваћених амандмана итд.

 Ми смо, народни посланици Нове странке, на ових девет предлога закона, које је пре два дана у начелној расправи овде, у Скупштини, у име Владе бранио господин Вујовић, поднели укупно 134 амандмана. Амандман на члан 1. је један од тих 134 амандмана.

 Поштована господо, прихваћен је један амандман. То значи да у укупном збиру за ову годину и три месеца, видим да народни посланици СНС такође сада сабирају ове амандмане, прихваћене и неприхваћене, поднели смо 1.431 амандман, поштована господо, и од тог броја прихваћено је укупно 85 амандмана, што нас овако позиционира на стандардом проценту од 6% прихваћених амандмана.

 Наравно, министре Вујовићу, поштована господо, то је један добар сигнал, мислим за народне посланике СНС овде, да смо се ми усталили, да смо на сада стабилних 6%, али наравно да је наша идеја да идемо ка 20%, како прихваћених амандмана, тако и подршке у бирачком телу наше Републике, поштована господо, и својим делањем. Ова напредњачка већина и напредњачка власт нама само помажу у томе, поштована господо. То је једна ствар.

 Друга ствар, министре Вујовићу, а и даме и господо народни посланици, овим законом о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије у члану 1. пише – уређују се услови продаје одређених непокретности у својини Републике Србије. Поштована господо, мислим да се сваки разуман човек пита – ради чега се уређују ови услови за продају одређених непокретности, због чега ми то радимо?

 Мислим да као разуман човек одмах читам образложење Владе због чега Влада жели да уреди услове продаје одређене непокретности. Читам, ево, поштована господо, молим вас за мало пажње сада, ради остваривања додатних прихода у буџету Републике Србије, поштована господо.

 Знате на што то мени личи, министре Вујовићу, гости из Министарства, даме и господо народни посланици? То ми личи као да имамо слику једне породице која се нашла у тешком стању, у тешком економском стању, не зна како да реши своје економско стање и онда се у свом дому, поштована господо, у својој кући проналазе разне ствари, овали, нека бижутерија, гледа се колико то вреди како би се то продало, како бисмо могли да преживимо.

 Мени, господине Вујовићу, мислим као једно разумном човеку, који прати извесну логику, овај предлог закона и ова идеја личи на то. Мислим да то није прави пут, господине Вујовићу. Мислим да је прави пут да дођемо до могућности да додатна средства долазе у буџет Републике Србије јесте, не обезбеђивањем услова продаје одређених непокретности у својини Републике Србије, него, господине Вујовићу, даме и господо народни посланици, обезбеђивањем услова за привредни раст.

 Влада треба тиме да се бави, да ствара услове за привредни раст, а да ми онда подржавамо Владу у таквом приступу, у таквом поступању, а не да распродајемо овале, бижутерију коју смо нашли итд.

 Плус, министре Вујовићу, уз привредни раст сматрам да Влада треба да предузме кораке ка одговорној јавној потрошњи, а онда поштована господо да се договоримо око неколико тачака, око тачке 1. која би могла да се тиче додатног укидања административних препрека за пословање, поштована господо.

 Друга тачка, око подстицања запошљавања, али знате како, даме и господо народни посланици? Кроз афирмисање приватних иницијатива које ће управо да доведу до оног привредног раста на основу којег ћемо да обезбедимо прави извор прихода у наш буџет, даме и господо народни посланици и министре Вујовићу.

 Потом, министре Вујовићу, дајте да се договоримо овде да једном створимо услове за слободно тржиште на делу, а не само на речима. Овде имамо једну реторику која се тиче слободног тржишта, не само СНС, него и из странака које су социјалдемократске овде, ко год има прилике да се каже нешто о тржишту – ево, ми смо за слободно тржиште, а на делу, поштована господо…Ми хоћемо слободно тржиште на делу.

 Министре Вујовићу, одговорна фискална политика, смањење јавне потрошње, али смањење и надлежности државе. Треба да имамо јаку државу, али око тачно одређеног малог броја надлежности, па да та држава показује преко те своје снаге и страшну ефикасност.

 Министре Вујовићу, да се договоримо овде око помоћи угроженима, да се договоримо да ова слобода тржишта, даме и господо народни посланици, не значи да ћемо да оставимо на цедилу најугроженије, него да водимо паметну социјалну политику, па да онај који заслужује бенефицирану цену хлеба, поштована господо, да само он може да купује тај хлеб, а не као што је сада да сви могу да купују тај хлеб. Око тога да се договоримо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Потрошили сте време за данас. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, госпођо председнице. Ако ми дозволите, на три пута помињање СНС и напредњачке већине.

 Па, једна мала дигресија на те проценте прихваћених амандмана и подршке у бирачком телу. Истим оваквим жаром је предлагач амандмана пре неколико дана нас обавестио, упоређујући прихваћене амандмане и укупно поднете, да је подршка његовој странци 6,5%. Само пре 15 дана је та подршка била 6,5%.

 У овом тренутку је, како нас је обавестио предлагач амандмана, та подршка 6%. Па, пазите некога ко се хвали са подршком која је само за 15 дана пропала и пала за пола процента, а он сања о неким десетинама и десетинама и не знам ти чему.

 Мала дигресија. Ипак не треба се увек хвалити нечим што може да се пореди са оним што је било пре 15 или 20 дана.

 С друге стране, реченица која ми је највише запарала уши, са којом ћу се сложити, а то је да се наша породица, наша српска породица, ту мислим на наше друштво, нашла у тешком стању због чега мора на продају да изложи бижутерију, јер је породични накит већ продала.

 Тачно је, али због кога и због чега и због чијег делања се нашла у таквој ситуацији наша породица и наше друштво? Ко је продао породичне драгоцености? Ко је приватизовао од 2000. године наовамо? Да ли су створене неке нове вредности? Да ли су људи задржали своја радна места? Да ли се било шта у нашем друштву и у нашој држави урадило до 2013. године?

 (Председник: Хвала, реплика, две минуте.)

 Молио бих само да предлагач амандмана буде прецизан и да каже ко је одговоран зашто се наша породица и наше друштво нашло у таквој позицији?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Кратко. Значи, реч је о првом члану који гласи - овим законом уређују се услови продаје одређених непокретности у својини Републике Србије.

 Брисањем овог члана би се обесмислио закон. Ово само објашњава шта је смисао закона. Према томе, не прихвата се предлог. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Зоран Живковић? Две минуте, то знате, или хоћете и пет?

 (Зоран Живковић: Седам.)

 Седам минута, изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Пошто је ово јако важан закон и треба потрошити све време овога света, да покушамо да убедимо министра да схвати да ово није нешто што треба да му служи на част, нити њему, нити Влади Србије, али ја се више бринем за његову част, него за част Владе Србије.

 Управо је сада рекао да би наш амандман обесмислио овај закон, на члан 1, да би обесмислио закон. Тачно. То је тачна прецизна дијагноза. Када је нешто бесмислено онда га треба обесмислити, а онда се томе даје смисао.

 Шта не ваља све у овом закону, господине министре, ако не сметам док телефонирате? Прво, зашто се продаје државна, народна имовина? Која је та несрећа у овом тренутку снашла Србију, осим Владе која је већ ту три године, која тера да ви нас терате на то да продајемо нешто што је стварано деценијама?

 Да ли имамо неку велику муку која се тиче неке велике заразе, неке елементарне непогоде, или било шта што би могло да изазове потребу да се прода оно што је стицано деценијама? Зашто се продаје? Куда иду та средства? Шта се продаје? По којој цени се продаје? За које намене се продаје, ко то може да купи? Да ли имате један одговор на ова питања?

 Сви се хвалите. Ево малопре, пре пола сата и председник Владе даје изјаву да нам је толико добро да нас је још више сада срамота колико нам добро иде, него што нас је било срамота пре 15-20 дана. Зашто онда продајемо оно што је могло да остане у државној својини и да доноси приходе кроз закуп, кроз порезе, кроз било шта? Зато што ситуација није ни изблиза таква каква се прича и могу иза председника Владе да стоје који год представници Владе и да мудро ћуте сат и по и да понекад ситно трепћу, али то неће да промени реалну слику о нашој економији.

 Зашто се продају станови, стамбени објекти, пословни објекти, гараже, подземни и надземни објекти неких намена? Зато да би се скрпиле паре да се повећају „плате у јавном сектору и пензије“. То су оне отете пензије од пре, колико је прошло, годину дана, нема још годину дана, и део плата који је смањен линеарно потпуно бесмислено без било какво критеријума. То је једна ствар.

 Можда се продају и због тога што не видим да се ни чепрка било шта око тог „Београда на води“….

 (Посланици СНС добацују да то није тема.)

 (Председник: Посланиче….)

 Молим да на моје питање – зашто се продају некретнине и постављам питање – да ли се оне продају за ово, ако неком то није јасно, ви му објасните после. Немојте да реагујете на импулс било кога са десне стране. Значи, апсолутно је у теми. Молим вас да ми вратите време.

 Према томе, да ли је то за „Београд на води“ где нема ни оног шеика, ни његовог ујке, ни било кога да уложи било шта у овај објекат који стоји тамо па ћемо онда морати ми то да плаћамо, тај лажни сан председника Владе и свих вас заједно или има неки скривени разлог. Који је то скривени разлог? Можда да се наштампа још једна количина налепница „мерцедес“ па да се лепи на Икарбусове аутобусе. Шта је намена ових средстава?

 Зашто се сада продаје? Зашто то није продавано када је то толико добро пре две године, па и тада се били власт? И тада је било генијалних решења сваки дан. Што ово генијално решење нисте тада спровели? По којој цени се продаје? Која количина, који број, колико квадрата, колико објеката, са којим распоредом? Нема одговора.

 Значи, продајемо нешто, не знамо зашто, не знамо колико тога има, не знамо која је почетна цена. Само знамо да то могу да купе само они привилеговани грађани Србије који иначе то користе у задњих шест месеци или годину дана или шест година или 50 година.

 Ваши тајкуни, мали или велики, чекали су, односно другу половину прошле године су провели у томе да закупљују државне некретнине да би могли пошто ово важи за све који су у закупу од јануара ове године да сада то откупе по цени – важи брате, договорићемо се.

 Ви причате о приватизацији. С којим правом? Приватизација у првих пар година, тачно се зна где је који цент отишао и шта се десило? Десило се то да смо добили гориво на пумпама, струју, лекове у болницама. У номиналном износу плате су повећане неколико десетина пута. Плате просветних радника су биле испод 10 евра, да вас подсетим, а државна управа је била три пута мања него што је сада.

 Значи, ништа се о томе не зна. Ово ми личи на једну песму која ће очигледно бити када се мења Устав, предлог СНС да се када се мења Устав промени и химна Србије, химна ће бити чувена народна песма – све ћу да продам, само да играм. Не знам баш мелодију, али имате ту министра културе који може да вам помогне.

 Или ћемо да мењамо Устав и ту химну или ћу да добијем одговоре на питања – зашто, господине Вујовићу, продајете оно што ви нисте стварали? Коме иду те силне паре и зашто само повлашћени, само њих неколико, вероватно десетина хиљада, колико има по мојој процени таквих објеката у Србији, моћи ће да буду купци? Зашто то не може да буде неко ко није био десет, 50 година повлашћени закупац тих простора?

 На те одговоре морате да ми дате одговор сада или ће ова брука целог живота бити на вашем лицу. Ови политичари ће да оду, а ви нисте политичар, ви сте стручњак економски.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Песма се зове „Хајде Јано коло да играмо“. Толико о томе колико ништа не знате, а то је иначе једна лепа и дивна традиционална песма са Косова и Метохије.

 Узгред буди речено, не разумем сврху овог амандмана, као ни питање – а што се нешто продаје? Могли би да нам одговорите што никада у животу нисте пописали шта уопште имамо од имовине, него сте те исте станове, за које нико није ни знао да постоје, давали вашим партијским функционерима да буду у закупу од по 100 евра или да их наводно чувају, а онда да их откупе за багателне паре, а да држава нема никакву корист од тога. Тако сте функционисали цео живот.

 Коначно је добро да се доноси овакав закон, баш зато што ту уводи ред, зато што ћемо коначно знати шта имамо и шта поседујемо и да неће моћи сада разни партијски функционерчићи да улазе у станове и да их наводно чувају, а онда да откупе по багатели. То је оно што сте ви радили.

 Када већ говорите о тајкунима, сумануто ми је да ви о томе причате, јер ви сте баш уз помоћ државе постали тајкун. Ви сте добили бесповратна средства за ваше винограде и требало би да вас буде срамота. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Маринковић, по амандману.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, првенствено да кажем да се зна у овом парламенту и у овој држави ко је спровео управо ту тзв. компрадорску приватизацију.

 Овде морам да напоменем да су за мене својеврсне новине та тзв. не лева, него левичарска скретања претходних говорника, који сада говоре у прилог томе да држава треба да буде предузетник, да држава треба да утилизује на најбољи могући начин имовину, што нити је добро, нити се показало у претходних 25 година да може да буде одрживо.

 Оно за шта се Влада Републике Србије и ми у парламенту залажемо, то је управо то слободно тржиште, то је то препуштање приватним власницима, приватној иницијативи, приватном капиталу да на најбољи могући, најефикаснији, најпродуктивнији начин утилизује и располаже имовином.

 Ово је све у прилог тржишној привреди, тржишној економији, политици Владе Републике Србије, која жели да има умањен, смањен, ефикасан и ефективан јавни сектор и на томе се и те како ради. На тај начин хоће да направи једну државу у којој је повољан амбијент за домаће, а тако и стране инвеститоре.

 Овде смо могли да чујемо такве ставове који говоре о томе да држава треба да буде предузетник, што се, наравно, нигде није показало као добро. Ми се залажемо за овај систем, за овај смер и снажно подржавамо Владу Републике Србије у томе. Имамо и класичне примере да је стратешко партнерство са Етихадом довело до тога да на директне импликације позитивне, да ћемо на нашем аеродрому ове године забележити више од пет милиона путника. Подсећам вас, 2013. године смо имали само три милиона.

 Подсећам вас пројекат „Београд на води“, највећи пројекат од 3,2 милијарде евра који ће се реализовати у наредном периоду и који ће, наравно, имати велики мултипликативни ефекат како на грађевинску, тако на туристичку и друге индустрије које су неки овде довели до тога да та грађевинска индустрија опадне за 60% у последњих неколико година. Како сви знамо, она јесте носилац и кључ уопште привредног развоја.

 Тако да бих желео да овде разговарамо и да размењујемо аргументе са аспекта правих аргумената, правих података и онога што је најбоље за Републику Србију, за наше грађане и за стварање једног предузетничког друштва. Ови, слободно могу да кажем ришељеовски ставови одређених народних посланика, претходних говорника, не воде нигде и воде томе да наше друштво остане службеничко, а не оно чему тежи Влада Републике Србије и парламент, да буде предузетничко друштво и друштво у којем развијамо привреду и у којем је добар пословни амбијент. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, члан 1. гласи – Овим законом уређују се услови продаје одређених непокретности у својини Републике Србије. Амандманом сам предложила да се члан 1. мења тако да гласи – Овим законом уређују се услови и поступак продаје непокретности у својини Републике Србије одређених овим законом.

 Разлика је у томе што предлажем да се поред услова дода и поступак продаје. То је било предвиђено и првим амандманом, на који се нисам јавила да га браним јер је требало да пођем на Одбор за законодавство, али сам одлучила да ипак останем овде да говорим о амандманима.

 Имајући у виду да је овај закон лекс специјалис у односу на Закон о јавној својини, сматрамо да је потребно да се, поред тога што се прецизира да се односи на одређене непокретности, наведе и у наслову, а и у члану 1. који говори о предмету закона, о томе шта закон регулише, да се наведе изричито и поступак продаје, јер је и он специфичан.

 Наравно, сви ови амандмани су одбијени уз једну исту реченицу која гласи – амандман се не прихвата из разлога што је предложено решење целисходније. Очигледно да се није удубило у детаљније разматрање амандмана и разлога наведених у образложењу, већ да је по принципу копи-пејст дато образложење за све амандмане.

 То показује опет однос Владе према нашем труду, јер ми заиста желимо да својим амандманима поправимо квалитет закона у интересу грађана. Не зато што желимо да помогнемо овој влади да постигне себе ради добре резултате, него грађана ради, да би грађанима било боље. Ово само показује да је очигледна тврдња која је изнета и у расправи у начелу, да је закон донет због одређених непокретности и због одређених субјеката који треба да купе те непокретности.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Са вашим образложењем сам сагласан и прихватам овај амандман да члан 1. гласи – услови и поступак продаје. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Ја сам сада у дилеми, пошто имам исти амандман који сте већ прихватили, да ли је потребно да вас и ја убеђујем. Дакле, прихватате ли и мој амандман? Није ми јасно зато што није прочитано да је у истоветном тексту, па да ли је прихваћен и мој амандман или није? Ако можете само да кажете у микрофон.

 ПРЕДСЕДНИК: Да скратимо ову дилему, министре који сте амандман прихватили, Биљане Хасановић Кораћ или …?

 (Душан Вујовић: Који је први саопштен по реду. Чини ми се да су исти.)

 Да ли је ваш амандман исти као и амандман Биљане Хасановић Кораћ?

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Потпуно је исти. Дакле, додајемо речи „и поступак продаје“.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, само министар да каже у микрофон да је прихватио амандман Биљане Хасановић Кораћ.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: У микрофон, прихвата се амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да разјаснимо, значи беспредметно је даље. Хвала.

 На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Вујовићу, поштоване гошће и гости из Министарства, поштована председнице Народне скупштине, ево шта пише у члану 2. овог предлога закона који ми предлажемо да се брише, поштована господо.

 Каже се – Предмет продаје, под условима прописаним овим законом јесу, да чују и грађани Републике Србије, станови, стамбени објекти, пословни простори, пословне зграде и други грађевински објекти који служе за обављање делатности, гараже и гаражна места чији је власник Република Србија. Ја се онда питам, поштована господо, шта је разлог за ову продају? Министар Вујовић нам у образложењу за Предлог закона каже да разлог налазимо у проблемима које имамо са буџетом Републике Србије, поштована господо, јер новац од продаје мора да иде у буџет.

 Поштована господо, када слушам председника Владе, читам његове изјаве, његове анализе, његове коментаре, слушам и јутрос на конференцији за новинаре у термину када би ми требало да заседамо овде, поштована господо, а не да слушамо конференцију за новинаре председника Владе, председник Владе каже – нема никаквих проблема са буџетом.

 Министре Вујовићу, да ли је могуће да се ви, чланови Владе, и председник Владе усагласите око става имамо ли проблема са буџетом или немамо проблема са буџетом, па да када било ко наступа у име Владе и у Скупштини и на конференцији за новинаре имамо један јединствени, јасан, прецизан став? Проблем је са буџетом, хајде да решавамо проблем. Или, нема проблема са буџетом, па онда нема ни потребе, министре Вујовићу, да усвајамо данас и расправљамо о садржини оваквог Предлога закона.

 Молим вас да нам кажете ваш суд коначни, имамо ли проблема са буџетом, министре Вујовићу? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Господин Арсић. Извињавам се, морам да дам министру реч, извињавам се.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Не знам одакле узимате паралелне цитате. Ми немамо проблема са дефицитом, стање прихода и расхода буџета је такво да је наш дефицит испод 1% друштвеног производа крајем јула, са последњим даном са којим располажемо подацима.

 Овде је реч о продаји непокретности које држава рационално не треба да има у својој својини, који треба да буду предмет приватизације, као што су били станови у друштвеној и државној својини, тако и овај део, са изузетком оног дела где се држава обавезала да ће одређену квоту понудити дипломатско-конзуларним представништвима, овај део држава не треба да има, то није стратешки део својине државе, то је резултат неких старих односа и потреба функционисања администрације у федерално уређеној СФРЈ. Због тога продајемо ову имовину, као што продајемо и све друго што се не налази у статусу дугорочног закупа.

 Што се тиче проблема у буџету, говоримо о три аспекта. Једно су текући приходи и расходи, друго су капитални, а треће су структурни елементи буџета. Овај део прихода који не може да иде у текућу потрошњу служи да се решавају структурни аспекти буџета, где имамо јако много незавршених пројеката, где имамо јако велику потребу да смањимо дуг државе. Према томе, када говоримо о текућем буџету, немамо никаквих проблема.

 Када говоримо о структури буџета и управљању буџетом на дужи рок, као што ћемо причати у Закону о управљању јавним дугом, ми желимо да оптимизирамо ниво, структуру и трошак јавног дуга. Ови приходи од продаје имовине ће прво ослободити државу да управља имовином која јој није потребна, друго, обезбедити капиталне приходе који неће бити обојени, као што је колегиница тражила, и усмерени у појединачну инвестициону активност, али ће бити употребљени на смањење дуга, оптимизацију дуга и завршавање пројеката који су приоритетни. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала вам. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Разумем колегу који је подносилац овог амандмана и у вези његове забринутости за буџет. Могу само да му поручим да нема потребе да се брине за буџет. Никада није био у бољој ситуацији буџет Републике Србије, од модерније историје Републике Србије. Никада није био у бољој ситуацији. Сада, да ли он то жели да прихвати или не, то је његов проблем, зато што наш народ каже – џабе је глувом шапутати и слепом намигивати. Али, чињенице су чињенице, оне су непобитне.

 Зашто је тај споразум са ММФ-ом нама битан? Па да баш оваквих сумњи не буде било, да покажемо свима који желе да инвестирају у Србији да су наше јавне финансије одрживе и да зато имамо потврду међународне организације која се тиме бави. А не консултантске куће које према интересима појединаца често мењају своје прогнозе.

 Сада, када је у питању ова имовина, зашто Република Србија то већ једном треба да реши? Ево, нико неће да каже, овде је о томе једном приликом говорио и министар Гашић, колико је било власника станова датих од Републике Србије који се нису књижили и због тога што се нису књижили добијали су друге станове, па су једне издавали, а у другима живели. Време је да се с тим прекине. Време је да се више томе стане на пут. Зато Република треба да реши то питање. Један од начина решавања је и овај.

 Друга ствар, многи од власника ових објеката нису стављени у равноправан положај са онима чији су станови били у друштвеној својини 90-их година. Додуше, тада су станови због хиперинфлације били буквално распродавани за сто, а често и мање марака. Сада бар држава може да добије новац од продаје тих станова за њихову реалну вредност. То такође треба узети у обзир.

 Трећа ствар, такође јако важна, то је да су ти људи потпуно равноправни са оним претходницима из 90-их година, осим по питању цене стана. Сада сви ови који се секирају да ће много новца да добије Република Србија због овога, у шта сумњам, али треба људима дати законски основ да то ураде, па нека на њима буде избор.

 Република је ту да законом регулише и државни органи да оно што ми као закон донесемо спроведу веродостојно, што нажалост у периоду до 2012. године није било. Па смо имали великих проблема, управо сам рекао само један. Значи, имали су више станова које су стекли по једном основу, где су само у једном живели, а у другом, па често и трећем, било је и таквих случајева, те станове издавали, док је држава била у проблемима како да обезбеди своје јавне финансије.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Моје извињење, у истоветном тексту ви сте имали предност. Извините.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ето, и ви некад да погрешите. Нико није савршен.

 Ово је став Владе у односу на амандмане после 14. јула, пардон, ово је предлог закона. То је допис Владе који је послао председник Владе Александар Вучић, пише овде. На петој страни, у Разлози за доношење закона, римско два па тачка, то, иначе, није правописно исправно, али нема везе за овај пут, каже – смањење плата у јавном сектору и пензија директно утиче на куповну моћ значајног броја становника, а тиме и на висину прихода које држава наплаћује по основу пореза на потрошњу. Значи, то је разлог за доношење овог закона.

 У забавишту за економисте када ово неко чита, онда схвати да буџет има проблем са текућом ликвидношћу, без обзира на то што ја вама верујем да су већи приходи него што су били прошле године у истом овом периоду, али прошле године у истом овом периоду је била иста ова влада. Немојте више да се правдате на ону владу пре, Дачићеву, која је била лоша, или на ону пре, Тадићеву, која је исто била лоша. Ја вам говорим о томе шта је ситуација данас.

 Кажете да овај новац неће да иде у текућу потрошњу. Истовремено кажете да новац у буџету није обојен. Како ви онда гарантујете да неће да иде у текућу потрошњу? Кажите ми механизам. Ја ћу вам рећи у следећа два минута како је то могло да се уради и да то буде јасно као дан, без било какве сумње, и да оствари циљ који ви, наводно, имате са овим законом. Али, сада, пошто имам још десет секунди, немам времена да вам то објасним. У следећем јављању добијате о томе потпуну информацију.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. За подршку и глас „за“ амандман колега Зорана Живковића и Владимира Павићевића, осим што је амандман, сам по себи, смислен и има му места и представља израз којим обојица посланика хоће да спрече једну штету која ће се очигледно направити, он је одличан повод за цитат који смо малопре чули.

 Дакле, у разлозима за доношење овог закона, Влада нама каже да ће због смањења плата и пензија да пада куповна моћ. Тиме је Влада цитирала неке од нас када је Влада донела Предлог закона о смањивању плата и отимању пензија. Са доста цинизма и ругања нам је речено да седнемо и да учимо економију јер куповна моћ и смањење плата и пензија немају везе.

 Онда молим министра, да или повуче речи које је поделио са нама када смо, сада цитирано у разлозима за закон, где пише - смањење плата и пензија довело је до смањења куповне моћи, или да порекне да је то разлог за доношење овог закона, или да порекне образложење које је са нама поделио када је у име Владе заједно са другим министрима бранио смањење плата и отимање пензија, јер оба не може.

 Не може чак ни да је прошао тако мали рок између два догађаја, и као што смо и онда амандманима и расправом покушали да смањимо штету, говорећи да отимање пензија није уставно, да смањење плата неће произвести добре последице по буџет, да ће само смањити куповну моћ, да ће уништити и то мало здравог средњег слоја.

 Ваше је право и легитимно да нам се не верује, али је непристојно да на наше речи из садашње расправе вратите у разлоге за доношење овог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, ако хоћемо правилно да протумачимо разлоге за доношење закона, Влада не каже да се смањује, него утиче, то је битна разлика. Зашто? Зато што, ако неко живи у Србији у којој мисли да је буџетски систем савршен, и да су буџетски приходи савршени. Не, не живи, да вас подсетим, ми и данас имамо дефицит.

 Значи, Србија је држава у којој због последица функционисања у претходним годинама имамо буџетски дефицит. Он је као никада мањи, али и данас постоји, иако је 1%, иако је то одржива економија, са становишта макроекономије у односу на све европске прописе и директиве, то је дефицит.

 Ми се трудимо да тај дефицит не буде 5, 6, 8% као што је био у претходним годинама. Да би тај дефицит задржали ми морамо да нађемо изворе прихода у буџету Републике Србије који примарно не потичу из пореза на јавну потрошњу и прихода који потичу из пореза на рад. Дакле, да би то нашли, онај део средстава који се налази у основним средствима у имовини Србије морамо да пребацимо у буџет и у буџетску страну прихода. То нема везе са Владом, и тренутним њеним радом, већ са наслеђеним стањем које је катастрофално.

 Ако очекујете да из буџета који је био 7%, 6% у дефициту, кренемо одмах у суфицит, то је немогуће, и министар јасно каже – морамо у овом тренутку, што се тиче макроекономске политике да доведемо државу Србију у ситуацију да може да измирује своје обавезе, да би после тога, и у праву сте, кренули на макроекономске параметре, привредни раст, раст запослености и стопу инфлације која сваког тренутка показују позитивне ефекте који проистичу управо из оваквог дефицита који је на 1%.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Драго ми је да овакав дијалог тече, пошто сада имамо прилику да у стенограмима који ће бележити ову седницу, цитирам врло скоро и колегу, народног посланика, као што сам цитирала и министра, дакле - отимање пензија и смањење плата утиче на куповну моћ. Може да утиче на повећање куповне моћи, а може да утиче на смањење куповне моћи, а може да утиче да нема разлике у куповној моћи кад се отме пензија и смањи плата, и када се не отме пензија и смањи плата.

 Неће проћи дуго времена и ја ћу, без икаквог задовољства, колеги цитирати, као што без икаквог задовољства сада министру цитирам речи које смо у расправи имали када су отимане пензије и смањиване плате, а које су сада нама дате у разлозима за доношење закона.

 Ако постоји економска теорија, доказива, да отимање пензија и смањење плата утиче на куповну моћ тако да она расте, ја бих вас молила да то чим пре прикажемо онима код којих се дешава само смањење куповне моћи, и да Владу упозоримо да нам онда не даје образложења која не стоје, јер ако је утицај смањених плата и отетих пензија такав да је куповна моћ порасла, онда немамо проблем са буџетом, онда немамо разлога за доношење овог закона.

 Онда треба прихватити амандман и који је поднео народни посланик Зоран Живковић и који је поднео народни посланик Владимир Павићевић, то је врло очигледно, ако пратите оно што пише у амандманима, у образложењима и ако слушамо себе док једни другима говоримо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Да ли желите реч? (Да.)

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Поднела сам амандман на члан 2. којим предлажем да се став 1. мења, тако да гласи – предмет продаје под условима прописаним овим законом јесу непокретности у јавној својини које непосредно не служе извршењу надлежности државних органа и организација, већ за остваривање прихода путем давања у закуп, односно на коришћење, тзв. комерцијалне непокретности, пословни простор, станови, гараже, гаражна места и друго, а чији је власник, у смислу Закона о јавној својини, „Службени гласник РС“ 72/11, 88/13, 105/14, у даљем тексту закон, Република Србија (у даљем тексту: предмет продаје), ако овим законом није другачије одређено.

 Предложила сам да се преформулише овај став 1. члана 2. који регулише предмет продаје, сматрајући да је овако јасније дефинисан предмет продаје него што је то дато у Предлогу закона.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман у истоветном тексту, поднели су народни посланици Бранка Каравидић и Александар Сенић. Да ли желите реч? (Да.)

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Дакле, предвидели смо амандманом да не стоји да је продаја „под условима“, већ „и у поступку“. Пошто сте прихватили амандман на члан 1. логично је да буде прихваћен и амандман на члан 2. јер је логични след промена у закону који смо предложили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Каравидић. БРАНКА КАРАВИДИЋ: Још једном бих замолила господина министра да пажљиво прочита наш амандман. Ако сте усвојили амандман Биљане Хасановић Кораћ, којим се каже да се овим законом уређују услови и поступак продаје непокретности у својини Републике Србије, логично је да се усвоји амандман господина Сенића и мој амандман, значи, у истоветном тексту, где се у члану 2. после речи „под условима“ додају и речи „и поступку“. То је у ствари логичан след онога што сте прихватили у случају госпође Хасановић Кораћ.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, хвала на упозорењу, потпуно се слажем да треба консеквентно да се примени исти амандман где год се појављује, а ви сте то амандманима предвидели. Слажем се са тим да се додаје и „у поступку“ на адекватном месту у члану 2. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Морате рећи прихватам или не прихватам, таква је процедура.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прихватам амандман да се после „под условима“ дода и „у поступку“.

 ПРЕДСЕДНИК: У реду, амандман се прихвата.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик доктора Благоје Брадић. Да ли желите реч? (Да.)

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, уважене колегинице и колеге, ја сам предложио да у члану 2. став 2. се промени и да гласи – предмет продаје нису непокретности из става 1. овог члана, на којима су корисници, односно носиоци права коришћења, органи и организације аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, јавна предузећа, друштва капитала чије је оснивач Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као и њихова зависна друштва на основу уговора закљученог на основу акта надлежног органа, а којим нису пренете у својину тог јавног предузећа, односно друштва.

 Образложење је било да се предложеним амандманом прецизира тако што се користе дефиниције Закона о јавној својини у погледу корисника, односно носиоца права коришћења на непокретностима коришћењем истоветне терминологије као у Закону о јавној својини. Ви сте одговорили да се амандман не прихвата из разлога што је предложено решење целисходније. Мислим, да је мој предлог целисходнији од вашег решења, јер је комплетнији у складу са законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ево, обећао сам да ћу вам рећи како ово може да се уради а да не буде сумњиво, да буде смислено, да буде целисходно и да свима буде јасно шта се дешава.

 Слажем се, боље је на тржишно транспарентан, јасан и законит начин продати непокретности које су предмет овог закона. Само, пре тога треба да знамо колико их има, колика је њихова вредност и да продаја буде јавна, што значи да може да купи било ко, а закупци који су сада у закупу треба да имају повластицу у томе да ако понуде исте услове као неко други, они буду купци. То је јасно и то сви знају.

 Шта са парама? Тај новац никако не сме да иде у буџет, не обојен, него треба формирати фондове. Ако је тај новац усмерен ка враћању дугова, формира се државни фонд за враћање дугова и приход од продаје ових непокретности иде у тај фонд. Или, ако иде за инфраструктуру тај новац, формира се фонд за изградњу инфраструктуре, да можемо да пратимо, сваки грађанин у овој држави, куда иде тај новац. Или, ако иде за развој школства, за развој здравства, то мора да се прати. На исти начин треба трошити и новац и на исти начин треба продавати и ЕПС и Телеком и још неке друге јавне фирме.

 Само на тај начин ћемо имати у држави јасну ситуацију о томе зашто се нешто продаје, куда иде тај новац и да нема нигде никакве могућности да неко ту узме цент бели. Потпуна јавност, укљученост и власти и опозиције, и трећег сектора, и медија, свих.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Вујовићу, поштоване гошће и поштовани гости из Министарства и поштована председнице Народне скупштине, ево, министре, имате конкретан предлог како је иста ова ствар, а поводом нашег амандмана на члан 3. којим се дефинише шта може бити предмет продаје а шта не може бити предмет продаје, како би се то могло, господине Вујовићу, на један добар, транспарентан и правичан начин, даме и господо народни посланици, урадити.

 И сада, наравно, немамо реаговање, ни народних посланика Српске напредне странке, немамо реакцију ни министра Вујовића. А како то, поштована господо? Дакле, ми овде имамо примедбу око тога на који начин, зашто, коме се на овакав начин продају ове непокретности?

 Господин Живковић сада лепо објасни како је то могло да се уради боље и на алтернативни предлог, који је правичнији, немамо никакву врсту реакција, осим што имамо поједине народне посланике који у име неких левих идеја заговарају овде неке идеје неокласичног либерализма као да присуствујемо једној врсти сукоба на левици, поштована господо.

 Замислимо ситуацију где једну владу око овог предлога закона бране Социјалдемократе, које у свом имену имају тај назив, а отворено овде заговарају идеје неокласичног либерализма. Па каква је то конфузија, поштована господо? Али, то је сада мање важна ствар у односу на мишљење министра Вујовића о овом предлогу који је саопштио народни посланик Зоран Живковић.

 Министре Вујовићу, господине Мијаиловићу, шапните сада министру Вујовићу да ли је овај предлог који је господин Живковић саопштио бољи од овога што је предлог који је у име Владе у Скупштину послао, а претходно потписао, председник Владе Александар Вучић. И народни посланици Српске напредне странке то да кажу.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем вам. Реч има министар Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Три кратка коментара. Молим вас да не спајамо у исти ниво дискусије и образложење и дискусију о члану закона. Сада дискутујемо о члану 2. Дужан сам објашњење господину Обрадовићу. Мислим да његова допуна јесте коректна, али мислим да је текст који гласи – а чији је власник у смислу Закона о јавној својини Република Србија, све остало није. Према томе, то што ви предлажете јесте тачно, али у ствари није нужно, јер тиме што је власник Република Србија у ствари искључује све оне друге које сте ви набројали.

 Према томе, ако немате ништа против, ми нисмо хтели да ширимо и компликујемо текст.

 (Благоје Брадић: Мислим да је прихватљивије ово што смо ми предложили.)

 Ево, кажите ми, то су два скупа која се међусобно допуњују.

 (Председник: Молим вас, немојте тако да комуницирате.)

 Значи, ако је Република Србија, све ово друго није Република Србија. Према томе, ви сте потпуно у праву, али може и да се каже – чији је власник Република Србија и тиме смо дефинисали остатак овог скупа на које се односи овај закон.

 Друго, нисам уопште очекивао да се иза члана 2 – брише се, господина Павићевића, и члана 2 – брише се, господина Живковића, крије такво богатство аргумената. Тешко ми је да одговорим на ваше аргументе, пошто они нису предложени овде. Кад би они били предложени у форми конкретног амандмана, онда бих могао детаљније да одговорим.

 Понављам – не желимо да бојимо приходе. Ово су приходи од продаје физичке активе за коју сматрамо да није целисходно да држава њом управља. У том смислу, било би добро да смо се сложили да се дода ова квалификација, али мислим да се она додаје у интерпретацији закона, а то је оно што ће се уопште сматрати под овим законом, разматрати под овим законом, задовољиће критеријум, не служе извршавању надлежности државних органа.

 Сваки конкретни предлог који иде на Владу о приватизацији, продаји и отуђивању непокретности почиње реченицом која каже – због тога што нека конкретна непокретност или покретна имовина, аутомобил и остало, није више у функцији, није неопходан, продаје се, односно отуђује се. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Зоран Живковић: Нисам добио одговор, можемо цео дан да причамо.)

 Нема реплике, само сте добили одговор.

 (Зоран Живковић: Нисам добио одговор.)

 Он има право на свој став и став Владе да брани. Наравно, попричаћете.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Иван Јовановић, Александра Јерков и Драган Шутановац. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. И малопре је био члан 3, министре, у расправи. Не члан 2. Дакле, амандмани које су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић били су на члан 3, као и наш амандман.

 Важан амандман и важно је да објаснимо и онима који ће користити ове законе и ономе што се подразумева да је владавина права у Србији, шта значе одредбе у члану 3. од којих нећете да одустанете, односно нећете да прихватите амандман који смо поднели.

 Ми тражимо да у овом члану који дефинише шта је предмет продаје, не стоји како је у Предлогу закона написано – предмет продаје може бити непокретност која је у књижном или ванкњижном власништву Републике Србије.

 И у начелној расправи министар није објаснио шта је то ванкњижно власништво. Ми хоћемо да се брише ванкњижно власништво и тиме последично се брише и последњи став члана 3, који каже, и тако ће остати у закону ако не буде усвајања амандмана: „У случају кад је предмет продаје непокретност која није укњижена, обавезан елемент уговора о купопродаји је клаузула којом се Република Србија као продавац ослобађа сваке одговорности у случају немогућности да се купац укњижи као власник те непокретности“.

 Ко ће вам овакав уговор потписати и ко ће на ово пристати не знам и зато и питам? Тај последњи став проистиче из нечега што сте навели као ванкњижно власништво, што не би смело да стоји у закону, као што и не би смело да стоји овај последњи став у члану 3.

 Тачка коју још тражимо да се брише тиче се имовине која је трајно одузета на основу Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела. Шта је образложење? Да је та имовина забрањена за продају. Значи, у истом члану ви уводите ванкњижно власништво, уводите ситуацију да Република Србија продаје нешто о чему нема доказа да је њено.

 Кажете да у уговору мора да стоји клаузула да купац купи, не може да укњижи, не може да докаже да је његово, а да Република Србија није ништа крива, али забрањујете продају имовине која је трајно одузета на основу Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела. Такве имовине има у Србији.

 Осим што је проблем да овакав члан закона стоји у било ком закону, проблем је и идеја зашто сте овако конципирали члан 3. Зашто ванкњижно власништво? Зашто забрана имовине која је трајно у власништву Републике Србије? О томе имате доказе. Зашто наредба да Србија може да продаје имовину која није њена, а купац да нема на чега да се жали? Ко му крив што је купио нешто што Србија не може да докаже да је њено?

 Молим да прихватите овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прво о последњем пасусу у Предлогу текста закона да у случају када је предмет продаје непокретност која није укњижена, то је стандардна формулација. Може се у Србији продавати ванкњижно власништво и овде је по сугестији законодавства стављена оваква формулација. Ми можемо да им се обратимо поново за мишљење. Они су инсистирали на овом тексту.

 Што се тиче тачке 6, забрана продаје имовине која је трајно одузета, то произилази из ових других закона које смо ми само преузели овде.

 Према томе, обе су ствари нама тражене од законодавства. Ако сте у праву, ја то не знам. Према томе, тај део не знам. Они су само тражили да имовина која је одузета у кривичном поступку не буде предмет продаје због тога што може да дође до ревизије. Не знам због чега. Постоје овде правници који то боље могу да објасне. Значи, потпуно ван овог закона је стављено то ограничење, а продаја ванкњижног власништва у Србији је дозвољена, при чему се држава овде штити и каже – ако неко уопште жели то да купи. Ми уопште никога не терамо да било шта узме. Ако неко жели да купи ванкњижно власништво, то ради на свој ризик, ништа друго.

 (Благоје Брадић: То је нешто што не ваља.)

 То је дозвољено код нас. Продаја ванкњижног власништва је дозвољена.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Желим да подржим амандман колегинице из простог разлога што држава мора да зна да ли је нешто могуће легализовати или није могуће легализовати. Замислите ви да купујете од државе непокретност за коју не знате да ли можете да је укњижите као своју. Може да буде да је имовина неукњижена, али да има могућност легализације, а ово значи ја преузимам, ако купујем такву непокретност, да улазим у ризик да не могу да легализујем и џабе сам дао новац. То је непримерено.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе. Дакле, трајно одузета имовина. Није први пут да имамо проблем због недостатка дијалога и због мањкавости, прецизности и воље за тумачењем. Трајно одузета имовина нема ревизије. Готово. Крај.

 Моја Србија каже - то што смо трајно одузели то нећемо да продајемо. Себи, како да вам кажем, склањате кредибилитет за целу идеју тиме. Што чувате баш ову имовину? Што баш то не смете, нећете да продате?

 Знам шта је ванкњижно власништво, али то не треба да стоји у овом закону. То чега је на основу судских пресуда неко власник, то не треба да стоји у овом закону. То је такође кредибилитет државе. Није овде макар ко, ко продаје непокретности. То би законодавство морало да зна али легитимно је, па да за неки месец када видимо да ово не ради да онда имамо измене и допуне закона. Наш предлог је само да се штеди време, ништа више.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Реч има народни посланик Милан Петрић. МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, поштоване колеге и колегинице, члан 3. став 1. мења се и гласи – предмет продаје може бити непокретност која је у књижном власништву Републике Србије. Нешто слично као што је колегиница причала, због сигурности правног посла и каснијих последица попут наведене немогућности укњижења купца, обавезно је претходно извршити поступак укњижења, што осим правне сигурности посла има утицај и на постизање саме цене, што је опет у интересу државе као савесног домаћина.

 То такође има реперкусију на чињеницу изостанка јединственог катастра непокретности у Србији, што би да постоји увелико олакшало све па и ову намеру да се законом дефинишу посебни услови продаје непокретности у својини државе.

 Такође, у члану 3. став 2. сматрамо да треба у целости да се брише. У том ставу се провлачи покушај државе о избегавању одговорности у случају продаје неукњижене непокретности. Таквим примером будући купац се ставља у незавидан и дискриминаторски положај да не може укњижити купљену имовину. Какав је онда то уопште подстрек за будуће потенцијалне купце?

 Такође се импликује да одређена предметна ствар непокретност има мањкавости што, ако се не покаже поштовањем, пре свега, принципа добре намере, може бити предмет потенцијалне тужбе због скривених намера, без обзира на клаузулу од ослобађања одговорности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хтео сам да кажем да из истих разлога које смо малопре поменули не можемо да прихватимо ово зато што би то било допунско ограничење, исто као што сматрамо да треба да остане став 6. који каже да предмет овог закона не треба да буде одузета имовина. То је на сугестију правде и законодавства, министарстава правде и законодавства, и то смо ставили у закон. Не бих на своју руку то дирао и мењао. Они само кажу да то не треба да буде предмет. Ништа друго. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Бранка Каравидић, Александар Сенић и проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Ако можете само мало гласнији да будете, јер сам видео да сте ми дали реч по томе што се упалио индикатор, а не зато што сте…

 (Председник: Члан 3. Мислила сам да пратите.)

 Захваљујем.

 Поднели смо амандман који предвиђа брисање става 3. у члану 3, који каже – у случају да је предмет продаје непокретност која није укњижена обавезан елемент уговора о купопродаји је клаузула којом се Република Србија, као продавац, ослобађа сваке одговорности у случају немогућности да купац укњижи као власник те непокретности.

 Дакле, мислимо да је недопустиво да држава која треба да обезбеди правну сигурност буде ослобођена одговорности за случај да купац не може да укњижи, и то је разлог због кога тражимо брисање тог става, јер уколико купац не може да се укњижи, као власник, његова својина коју му преноси Република Србије уговором о купопродаји је мањкава и то не може да аболира Републику Србију.

 Сматрамо да Србија, као гарант правне сигурности, једноставно не може да се ослободи одговорности у случају да купац не може да укњижи купљену непокретност. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, подносилац амандмана.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Биће седам минута, председнице. Поштована председнице, поштовани министре Вујовићу, министре у најнеефикаснијој влади на свету, овај закон јесте доказ да је ова влада најнеефикаснија, једна од најнеефикаснијих влада на свету и да сте ви члан те владе довољно допринели томе.

 Овај амандман у суштини осликава суштину, а овај закон показује суштину ове владе. Дакле, закон и овај члан, са једне стране, показују да Влада жели да прода оно породичног благо што је остало, како је мој уважени колега Павићевић из Нове странке рекао, накита и онога што је још остало, како би се задовољили партијски интереси, ја бих додао, пред наредне локалне, покрајинске изборе.

 Међутим, питам вас, господине Вујовићу, шта ће продати они грађани који немају шта да продају и којима на врата куцају извршитељи?

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ценим вашу дискусију, него објасните зашто се амандман брише.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, да. Овим амандманом се предлаже, моје колеге пре мене су говориле о томе, да држава Србија треба да обезбеди правну сигурност, јер не може држава да продаје ни своје породично благо, као што је јуче један грађанин у Нишу, кога сам срео, рекао да је продао свој дукат да би преживео овај месец, дукат од деде наслеђен. Не може држава, господине Вујовићу, да продаје своју имовину, а да не гарантује да ће та имовина бити укњижена.

 Држава мора да обезбеди да свака некретнина у Србији буде укњижена уколико је она легално саграђена. Држава Србија на тај начин ствара правну сигурност, господине Вујовићу, и у закону постоји, претпостављам, иако сте ви економиста, да познајете облигационо законодавство, у Закону о облигационим односима постоји једна одредба, код правника се назива заштита од евикције.

 Дакле, правна заштита продавца, купца некретнине од правних недостатака те непокретности. Дакле, не може продавац да прода некретнину а да не одговара за њене правне недостатке. Из Римског права тај институт још фигурира.

 Ви сте рекли – продајемо некретнину, а нек се снађе купац. Истина. То су купци који су већ одређени, господине Вујовићу, знамо ми то, људи који су закупили скоро некретнине, који су у добром односу са актуелном влашћу, они ће сад постати власници. Међутим, чак ни у том случају не смете да дозволите ово, господине Вујовићу.

 И оно што потврђује чињеницу да ви продајете породично благо, а да уз то ова влада и премијер на челу те владе говори још неистину. Ево ја ћу вам сада то доказати. Дакле, у образложењу које је потписао господин Александар Вучић, истина овај закон има доста граматичких грешака, не мислим да је господин Вучић неписмен, већ да му се омакло, односно онима који су писали закон, да им се омакло.

 Али, ово је врло јасно чак и уз неке граматичке грешке - смањење плата у јавном сектору и пензија, директно утиче на куповну моћ значајног броја становника, а тиме и на висину прихода које држава наплаћује по основу пореза на потрошњу. Ради остваривања додатних прихода буџета РС, Србија продаје ове некретнине.

 И Покрет за преокрет јесте против продаје породичног блага, господине Вујовићу. Ви продајете породично благо, стављате новац у врећу без дна, којим не управљате адекватно, ни ви, ни министри у Влади. Стављате новац који ћете продајом породичног блага добити у предизборне сврхе на један веома неодговорни начин, господине Вујовићу.

 Прекрет за преокрет ће гласати против овог закона. Покрет за преокрет не подржава продају породичног блага, господине Вујовићу, као што га не подржавају ни грађани Србије. Реците ми грађанина Србије који подржава да продајете оно што сте добили у неком ранијем периоду, што је купљено у неком ранијем периоду. Зар нисте господине Вујовићу и ви обећавали подизање привреде? Зар нисте обећавали нова радна места?

 (Председник: Посланиче, молим вас о амандману. Увели смо општу расправу. Сад имамо расправу по амандманима.)

 Претпостављам да се ова дискусија вама сасвим не допада, али јесте сасвим је у току са амандманом. Ево, господин Вујовић каже да се њему допада.

 Дакле, господине Вујовићу, претпостављам да ћете ви прихватити овај амандман…

 (Председник: Свако има своје мишљење.)

 Да, да ћете ви прихватити овај амандман. Претпостављам да ћете ви ових дана поднети оставку на место министра у најнеефикаснијој Влади у свету, и да ћете на тај начин дати значајан допринос да и грађани увиде да су министри у Влади свесни да нас водите у пропаст.

 Ја се надам, господине министре, пошто ценим ваше знање из области финансија, да ћете ви бити први међу њима. И због тога, као знак добре воље, претпостављам да ћете прихватити овај амандман и обезбедити какву такву правну сигурност када је у питању примена овог катастрофалног закона. Надам се да ћете прихватити и остале амандмане Покрета за преокрет, господине Вујовићу.

 ПРЕДСЕДНИК: Мислите ваше амандмане? Ваше као посланика? Морамо бити прецизни? Ви сте самостални посланик и ви подносите..

 (Јанко Веселиновић: Нисам самостални. Нисам.)

 Нисте самостални? Добро. Какогод.

 Министар има предност.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Дакле, само кратко. И поред најбоље воље да саслушам и уважим све што сте рекли, морам да се зауставим на првој техничкој немогућности.

 Значи, у првом пасусу члана 3. пише – предмет продаје може бити непокретност која је у књижном или ванкњижном власништву Републике Србије.

 Ако сте против тога да се продаје ванкњижно власништво, онда је амандман могао да гласи – да се брише други део реченице и да се брише последњи пасус овог члана. То бисмо могли да разматрамо.

 Да се брише цео члан, тиме се негира суштина закона да су, молим вас, говорим о томе шта овде пише. Брише се ако (Александар Сенић добацује.)… дозволите ми да интерпретирам. Ви сте имали право да поднесете амандман. Брише се значи да се брише све, према томе, предмет продаје не може бити, ако се брише овај члан ни укњижена ни ванкњижна имовина.

 Молим вас, пише код вас, став 3. се брише. Шта значи, која се користи за потребе дипломатско-конзуларних представништава? Шта је став 3? То је став 3. Не може се брисати ако остане став 1.

 Понављам, ако остаје став 1. онда се не може брисати последњи став зато што је он у противречности са оним карактером ванкњижног власништва. Држава ако дозволи продају ванкњижног власништва, онда мора да се огради, по закону који то дозвољава, не може држава да гарантује да ће се неко укњижити. То је процена купца, да ли су се стекли услови да се он накнадно укњижи.

 Према томе, држава може или да избаци продају ванкњижног власништва и онда може да се избаци последњи став или ако дозволи, онда мора да се штити овим ставом. То су нам рекли из законодавства. Молим вас.

 Према томе, све остало сматрам вашом политичком дискусијом на коју не бих сада одговарао.

 ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Не, по реплици, госпођо председнице, на помињање председника Владе и председника СНС, господина Вучића.

 Ценим да неко промени мишљење. Не знам да ли је то преокренуто или прекренуто, има велике разлике. Али, за некога ко је сада против продаје породичног блага у најмању руку мора да упути извињење грађанима РС за оно време које је провео у Народној скупштини РС здушно се залажући за Владу која је распродала породично благо РС. Четири године смо заједно били овде народни посланици. Оћутао је четири године на сваку продају државне, односно друштвене имовине. Све што је Влада Мирка Цветковића помислила да распрода, подели и да да, све је подржао.

 Неко ко је сада против продаје породичног блага, а до ономад је био за ту продају, у најмању руку што могу да очекујем је да упути једно извињење и да каже када је грешио – тада или сада. Не може да се буде када си у опозицији или када си на власти па су то различите ствари и различити ставови.

 С друге стране, Дирекција за имовину РС и имовина која ће сада овим законом бити у могућности да се прода, закупци, 614 уговора и анекса уговора је направљено до периода до 2012. године. Дакле, 614 за разлику од протекле три године када је направљено 78 и о којим људима блиским актуелној Влади ви говорите? Да ли говорите о ових 614 људи са којима сте ви направили уговоре и анексе уговора?

 (Председник: Време. Прошле су две минуте.)

 Па коме су они блиски?

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Александар Марковић има реч.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, пројекција се зове термин који описује оно што смо малопре чули од предлагача овог амандмана. Пројекција је један од најпознатијих механизама одбране. Састоји се од тежњи и склоности особе да своје жеље, импулсе или садржаје подсвести који нису прихватљиви за сопствени его пројектује на друге особе.

 То објашњава причу о повезаности продаје породичног накита, како је то фигуративно рекао, са циљем локалних избора или тако нешто. Само причам о стварима о којима је причао уважени претходни говорник.

 Када је реч о амандману наравно да предлажем да се одбије овај амандман. Наравно да ми је неприхватљиво брисање става три става у члану 3, а ево и зашто.

 У Предлогу закона став 3. јасно дефинише да када је реч о неукњиженим непокретностима врло транспарентно се ставља до знања да онај ко се одлучи на куповину непокретности која није укњижена сам сноси одговорност за то, ако се већ деси случај да некретнина, односно непокретност не може бити укњижена. Дакле, Република Србија се на тај начин ослобађа одговорности у том смислу, а са тим у вези је предвиђена и клаузула која то регулише.

 Друго је питање зашто смо ми у ситуацији да постоје непокретности које нису укњижене? Дакле, ми можемо да расправљамо и о томе ко је крив за ту ситуацију и за тај хаос који је настао и да немамо ни адекватан попис и да имамо непокретности које нису укњижене. То је сасвим друго питање и можемо и томе да расправљамо, али бојим се да ћемо доћи до тога да су кривци за тако нешто, не партије које су сада на власти, већ партије у којима сте и ви били, а које су имале године и године да реше тај хаос, како кажу, чак деценију, али тада су имали паметнија посла.

 Тада их то није интересовало и тада то није био приоритет. Дакле, све оне партије чија је перјаница био предлагач овог амандмана, док није променио те партије, док није променио три партије за шест месеци. Из тих разлога предлажем да се одбије овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Тражите реплику?

 (Јанко Веселиновић: Да.)

 Кратко, молим вас. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Дакле, фокусирао бих се на амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Не можете о амандману, рекли сте да трошите седам минута.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, да, реплику.

 ПРЕДСЕДНИК: Коме тачно?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министру Вујовићу и колегама.

 ПРЕДСЕДНИК: Министру Вујовићу не можете, јер је он изнео свој став.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Онда колегама.

 ПРЕДСЕДНИК: Коме тачно?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господину Александру Марковићу.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи Александру Марковићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, колега Александар Марковић је рекао да не жели да прихвати амандман који сам ја поднео, а овај амандман иде ка томе да повећа правну сигурност која…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, не разликујете реплику и ипак желите да говорите о амандману. Сконцентришите се, молим вас.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не, реплицирам на…

 ПРЕДСЕДНИК: Он је говорио о амандману, о томе зашто сматра да не може да се прихвати ваш амандман.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Тако је.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви желите њему да реплицирате тако што ћете говорити о амандману? То не може.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не, господин Марковић је рекао да овај амандман не може или не треба да се прихвати, а ја тврдим да треба да се прихвати и да би…

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, значи нећете да ме послушате. Ја сам мислила да ћете о перјаници, јер то је једино што би било повод евентуално за реплику.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро, ево…

 ПРЕДСЕДНИК: Не, нећу дозволити без везе неке реплике сада да би ви купили време да говорите о амандману. Ви сте ваше време нерационално потрошили.

 Дајем реч народном посланику Александру Сенићу, па Неђи Јовановићу.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем. Дакле, користићу време шефа посланичке групе.

 Господине министре, желим да се вратимо на амандман којим смо предвидели да се брише став 3. Постоји једна одредба у нашем пословнику о раду која каже, под условом да прихватите наш амандман, дакле – у току гласања у појединостима амандмане у писаном облику могу да подносе и предлагач закона и надлежни одбор, односно Влада, само ако је потреба за амандманом настала услед претходног прихватања неког другог амандман.

 Дакле, суштина је да ви можете сада да прихватите амандман којим се брише став 3. у члану 3, а да затим као предлагач закона дате амандман којим ћемо обрисати и реч „или ванкњижном“ на став 1. Дакле, ако заиста мислите да је добро да се прихвати наш амандман, постоји могућност да се исправи и став 1. у члану 3. на тај начин. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Што се тиче амандмана, уважени министре, ствар је интереса уговарача како ће се заштити на најбољи могући начин. У конкретном случају се овде само тзв. ризик куповине преноси на купца и сам тај пренос ризика на купца подразумева једну врсту транспарентности у уговорном односу, где продавац недвосмислено јасно каже да неће ни у ком случају сносити одговорност за ту врсту ризика, што значи да у правном смислу речи постоји могућност и таквог уговарања. Говорим о могућности таквог уговарања.

 Ја сам се у својој пракси у облигационим односима много пута сусретао са таквим ситуацијама и она уопште у облигационом праву и примени облигационог права на конкретне ситуације није неуобичајена. Овде ће вероватно у техничком смислу речи само из уговора изостати та тзв. клаузула интабуланди, на основу које продавац даје гаранцију купцу да ће се укњижити у евиденцији за катастар непокретности. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Неђо Јовановићу, господине Брадићу, поштовани министре Вујовићу, наравно, поштоване гошће из Министарства, поштовани гости, поштована председнице Народне скупштине, господин Живковић и ја поднели смо амандман на члан 4. овог предлога закона, у којем пише, у члану 4. Предлога закона за који ми сматрамо да треба да се брише – Средства остварена продајом предмета продаје приход су буџета Републике Србије.

 Овде молим за нарочиту пажњу господина Ковачевића из СНС, који се управо на ово позивао. Мислим да овде поводом овога члана он има потврду за наш став, за наш добар приступ, јер у разлозима за доношење закона, господине Ковачевићу, ево шта пише – смањење плата у јавном сектору и пензија директно утиче на куповну моћ значајног броја становника, а тиме и на висину прихода које држава наплаћује по основу пореза на потрошњу. Онда се додаје – овим законом предлаже се продаја непокретности у државној својини ради остваривања додатних прихода у буџету Републике Србије.

 Онда када суочимо господина Ковачевића са овим, господин Ковачевић каже – криви су они претходни. Па до када ћемо стално да тражимо кривца и одговорне у претходнима? Ја бих тако могао да идем у деведесете, па да кажем – криви су и исти ови. Прекинимо са тим, одговорност јасно да се позиционира.

 Морам овде да додам једну ствар. Када сам овде говорио о извесним идеолошким скретањима на левици у нашој Народној скупштини, госпођо Гојковић, само да не буде нејасноћа, нисам мислио на Социјалдемократску странку, јер сам говорио социјалдемократе, мислио сам на председника Економског кокуса, господина Маринковића, који заговара на речима идеје неокласичног либерализма мимо владавине права, што је немогуће, господине Маринковићу, а замислите, под називом Социјалдемократска партија Србије. Па, шта је то него идеолошка скретања, поштована господо?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Владимир Маринковић: Реплика.)

 Немате основ за реплику, само по амандману, јер само спомињање имена није ништа. Ја бих могла стално да реплицирам.

 (Владимир Маринковић: Помињање странке.)

 Само да видимо ко је још подносилац.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић, подносилац амандмана. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, ово је један члан који представља суштину овог закона - Средства остварена продајом предмета продаје приход су буџета Републике Србије. То је проблем.

 Да поновим још једном, нисам добио одговор на питање зашто се продају некретнине, који је обим, шта се продаје, колико је то квадрата, где се то налази, по којој цени, за које намене и ко може то да купи? Не треба да се продаје и да новац иде у буџет необојен, а само такав може да буде у буџету, ако није циљ да се из тог новца крпе рупе које су последица дневне неликвидности буџета. Ви кажете да то није тако, мада у образложењу пише да је тако.

 Поново вас позивам, без обзира што се ви сада љутите што вам раније нисам рекао ово добро решење за ове фондове где би тај новац био обојен и где би људи у Србији знали да када се продаје нешто на Врачару, на Врачару имамо, рецимо, хиљаду квадрата државног простора, од тога ће се смањити дуг Србије за толико, или од тога ће се направити болница ту и ту, или од тога ће се направити wc у школама, јер и даље има у Србији 800 школа са пољским wc-има, или ће се из тога финансирати развој науке, или ће се финансирати нешто пето што је важно, а не овако да ме убеђујете на част да ће те паре да иду баш тамо где ми ви кажете, а имамо председника Владе који баца обећања сваки дан. Не можете да похватате шта је јуче обећао, а шта ће сутра. Имамо Владу на нервној бази, а ја вама треба да верујем на вашу част. То је немогуће.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да будем крајње јасан, приходи буџета се евидентирају и њима се управља по закону. Ова скупштина одобрава расходе буџета и само се на то средства могу трошити.

 Према томе, свако бојење пара унапред ограничава наше право да предлажемо и ваше право да одобрите трошење буџета. Овим што ми радимо, ми не заустављамо ниједан пројект. Имамо предлоге за пољопривреду, за уштеду енергије, за образовање, за разне ствари и ништа ми тиме не искључујемо.

 Пошто овај део нема друга ограничења, то ће бити саставни део прихода и ви ћете нама одобравати на шта ћемо то да трошимо, да то буде кристално јасно. Оставимо политичка обећања, ја вам сада кажем стварни ток новца. Значи, ако продамо колико очекујем да може да се прода и остваримо 30-40 милиона евра, еквивалента у динарима, прихода, то ће бити допунска средства којима ћемо моћи све те ствари о којима говорите легитимно да финансирамо, али у склопу буџета, био то ребаланс, који надам се неће бити ове године или буџет за следећу годину.

 Значи, да будемо кристално јасни, свако бојење пара може да се ради само онда када смо ми унапред сигурни да управо то желимо, јер ако се оствари више прихода, онда ће неки од тих делова имати вишак, а други ће имати мањак. Зашто бисмо то радили? Вама нико не одузима право да одређујете унапред и да контролишете уназад како су та средства потрошена.

 Ја сам против бојења пара, али сам за пуну одговорност у планирању буџетских расхода, верификацију онога што је потрошено и оцену ефеката. Зато прелазимо од наредне године на озбиљније програмско буџетирање, где ћете управо ви заједно са нама то контролисати. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, само да разјасним да се политичка опција којој ја припадам залаже за то да се у овој држави коначно троши онолико колико се заради. Мајстори за трошење незарађеног немају нити морално право, нити било које право које потиче из струке да држе лекцију у парламенту о томе како треба да се управља јавним финансијама и каквом идеологијом треба да се управљамо, како би помогли да Република Србија буде развијена држава и да спроведемо тешке економске реформе које је наш премијер господин Вучић покренуо.

 Што се тиче опције којој припадам, ми се залажемо за социјалну тржишну привреду, тржишну привреду у којој када се новац заради, у којој када заживи предузетничко друштво, када у пуном капацитету заживи приватна иницијатива, тада може да се врши редистрибуција.

 Тада ћемо на један квалитетан идеолошки оријентисан начин да се залажемо да они који су маргинализовани, да угрожене друштвене групе добију оно што им припада, у складу са цивилизацијским достигнућима 21. века, везано и за радна права, људска права, сва права која проистичу из Европске социјалне повеље, Међународне организације рада, посебно истичући ту Конвенцију 98 и 87.

 До тада, дијалог са привредом, до тада развијање и подстицање предузетништва и привреде, стварање додатне вредности, а после тога расправа о идеологијама и редистрибуцији. Само тим путем можемо да дођемо до тога да Србија коначно створи темеље да буде економски развијена земља. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Соња Влаховић.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Јављам се по амандману на члан 4. који су поднеле колеге. Члан који уређује како су средства остварена од продаје предмета приход буџета Републике Србије.

 Ово су додатни приходи буџета Републике Србије, без повећања пореског оптерећења за грађане и привреду, а све у циљу успостављања макроекономске стабилности, спровођења мера фискалне консолидације. Ово је општи приход државе. Уважени министар Вујовић је већ нагласио да приходи неће отићи у текућу потрошњу. Влада ће дати предлоге где ће се приходи уложити.

 Поштована председнице, с обзиром да долазим са општине Нови Београд, а у образложењу колега, прочитаћу само део образложења које су поднеле уз дати амандман, стоји – продајом некретнина и потрошњом новца од те продаје на дневну потрошњу и демагошке пројекте, Република Србија трајно остаје без своје имовине и без новог улагања у инфраструктуру.

 Долазим са Новог Београда и желим да чују грађани који већ знају да се гради и улаже у инфраструктуру, Град Београд је само за Виноградску улицу обезбедио милион и по евра за реконструкцију дела Виноградске улице која је годинама била у катастрофалном стању, где грађани живе без основних услова за живот. Све ове претходне године нико није уложио, тако да сада колеге да чују да се ипак гради и ради и да ће комплетно бити урађена инфраструктура, водовод, канализација, кишна канализација и само уређење улице.

 За овај амандман нећу гласати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Није вас поменуо.

 (Зоран Живковић: Рекао је – на наш амандман, колеге.)

 Добро, мора пежоративно.

 Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Свакако амандман на члан 4. јесте повезан са разлозима за доношење закона, али ми данас никако да прочитамо те разлоге до краја, или што их не разумемо заједно, што немамо подједнако мишљење о њима, то је у реду, али никако да их прочитамо до краја.

 Ево, ја ћу то наставити. Продајом непокретности у државној својини, ради остваривања додатних прихода у буџет Републике Србије, што се прочитало, али се не иде и даље, где се каже да на овај начин долази до пореског растерећења грађана и привреде. Просто продајом имовине која је у власништву Републике Србије, буџетски приходи који потичу из прихода по основу зарада и прихода који потичу по основу прихода на продају могу да буду мањи.

 Да се вратим на број пореских прихода који се остварују и на њихову висину. Они јесу мањи и потрошња јесте мања за један сегмент становништва који се налази на платама у јавном сектору, али то не мора да значи да се порески приходи из потрошње смањују јер како имате приходе који одлазе на расходовну страну, самим тим не морате да повећавате приходе на приходовној страни буџета. Буџет није категорија која потиче из ваздуха. Како имате мање приходе, самим тим, у сектору становништва остаје више средстава која могу да иду у потрошњу, а самим тим и порески приходи могу да буду већи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Сагласно члану 27. и члану 87, ставови 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Дакле, без жеље да оспорим министрове тврдње да неће отићи у текућу потрошњу, ипак узимам стенограме са седнице од понедељка где је министар рекао да ће приход ићи у испуњење других силних обавеза. То и даље мени даје за право да тражим да се усвоји мој амандман, где ће средства која се остваре од продаје имовине бити обојена и где ће се она користити за кредитну подршку пољопривредним газдинствима, у складу са Законом о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

 Дакле, сви смо сведоци да се прича како је пољопривреда наша највећа развојна шанса, како су инвестиције у пољопривреди оне које се најбрже враћају итд, али када је потребно да се то заиста и кроз буџет оствари наши пољопривредници су препуштени небу и имамо ситуацију да ево, сада суша прави огромне штете, а сигурно би било могуће да се кроз инвестирање у системе за наводњавање утицај тих суша смањи.

 Дакле, и даље инсистирам на томе, да када већ Влада жели да продаје имовину Републике Србије да то иде у фонд из кога ће се обезбеђивати кредитна подршка пољопривредним газдинствима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Поштујем право, госпођо председнице, да сваки народни посланик, као што је власник мандата може и да поднесе амандмане на предлоге закона, да може исто тако и да гласа или не гласа о неком законском предлогу. Али, пажљивим читањем амандмана господина Сенића и колегинице Каравидић, видимо да је то идентичан амандман, али су различите намене новца.

 Да - у амандману господина Сенића тај новац би се усмерио као подршка пољопривредним газдинствима, а у амандману госпође Каравидић из исте посланичке групе и када помињем по имену не мислим ништа ни лоше, ни пежоративно, нити да изазивам на реплику, већ као право и обавезу народних посланика да раде свој посао и у томе их подржавам, а у амандману госпође Каравидић да - за повећање енергетске ефикасности и сада делим дилему господина Вујовића.

 Рецимо да и господин Вујовић, када би хтео да прихвати неки од ових амандмана, који да прихвати. Па, не могу оба амандмана да се прихвате, не могу намена и пољопривредна газдинства и енергетска ефикасност. По којем проценту и у којем делу да иде и у једно и у друго? И, да ли ако би прихватили амандман госпође Каравидић - да господин Сенић не би гласао и обрнуто. Ако прихватимо амандман господина Сенића – да госпођа Каравидић би била незадовољна и не би гласала.

 Молим вас да се у оквиру посланичке групе договорите, надам се да комуницирате, надам се да имате ставове о појединим законским предлозима, да са тим заједничким ставовима и наступите. Да не стављате овде ни скупштинску већину, а ни господина Вујовића у један незавидан положај, да због тога што се ви нисте договорили ми морамо господине Вујовићу да одбијемо оба ова амандмана зато што не можемо да кажемо да нам је госпођа Каравидић дража од господина Сенића или обрнуто.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, реплика колеги, пошто није мој амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, немојте да вичете на мене.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Не вичем, ја само тако причам.

 ПРЕДСЕДНИК: Дакле, добили сте да говорите о амандману, а ако је посланик рекао да не мисли ништа о томе, онда је на мени да оценим да ли ћете добити једну или другу прилику.

 Значи, нема реплике, можете да говорите само по амандману, а ако ви не желите, боже мој, имамо још 500 амандмана, па ћемо причати.

 Желите по амандману? (Да)

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: По амандману колеге Сенића, да будем прецизнија.

 Ово је сам доказ да наша посланичка група има намеру док ради амандмане да даје разна решења. Тако је једно од решења и моје решење, односно решење које заступам ја, а то је енергетска ефикасност, или решење које заступа колега Сенић. То је широка палета различитих решења, па се онда надамо да ће господин Вујовић или било који министар који брани неки од закона прихватити неко од наших решења.

 Те ваша алузија на то да у нашој посланичкој групи нема разговора о амандманима, свако мисли другачије, није тачна. Ово је само доказ да озбиљно приступамо изради ових амандмана и да имамо различита решења за којима ви вапите. Ово нису критизерске ствари. Ми не критикујемо да би само критиковали, него да нудимо решења. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Користићу време шефа посланичке групе.

 Желим само јавности да објасним да је могуће усвојити оба амандмана. Дакле, у случају да се оба амандмана усвоје применио би се члан 165. Пословника и дошло би до усаглашавања, вероватно амандманом Одбора, тако што би између ова два предлога дошао везник „и“, и на тај начин би било могуће усвојити оба амандмана.

 Дакле, у нашој посланичкој групи не постоје размимоилажења. Ја ћу гласати за предлог колегинице Бранке Каравидић, као што очекујем да ће она гласати и за мој предлог, што је и потврдила у свом обраћању. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Бранка Каравидић. Да ли желите реч? (Да)

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Још једном ћу покушати уваженог министра да убедим у то да прихвати овај амандман. Наиме, овај се амандман односи на то да средства остварена продајом предмета продаје јесу приход буџета Републике Србије, али да се користе за финансирање пројеката енергетске ефикасности.

 Сматрам да продаја може бити оправдана само онда ако се зна и ако се претпоставља где ће та средства отићи. Мислим да би требало конкретизовати сврху њиховог коришћења. Још једном ћу у смислу поткрепе ове моје тврдње навести да усвајање овог амандмана има вишеструку корист не само за буџет Републике Србије него и за грађане, тако да би бенефите осетили грађани уштедом енергије.

 Затим би бенефите осетили и привредници који би учествовали у изради пвц столарије која би се користила у те сврхе, рецимо. Затим би био и број запослених повећан. Затим би држава наравно учинила корак у смислу своје, позитиван корак, у смислу своје енергетске ефикасности. Још једном молим да размислите и о овом мом амандману за који мислим да има вишеструку корист. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман у истоветном тексту поднели су посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно ни члан 5. не ваља и зато предлажемо да се брише, као и цео закон. Шта се њиме предлаже? Ексклузива куповине непокретности, то значи да право на куповину предмета продаје под условима одређеним овим законом има правно или физичко лице које у складу са законом користи предмет продаје по основу закупа, по уговору који је закључен на одређено и неодређено време пре 1. јануара 2015. године и тако даље.

 Зашто? Прво, још нисмо дошли до тога да добијемо озбиљан одговор због чега се продају ове некретнине. Чуо сам да је министар рекао – 40 милиона динара или евра. Толико се очекује од овог закона? Ви лично као економски експерт очекујете само 40 милиона евра од непокретности у Србији, па онда морате да знате колико је то квадрата, па да ми знамо бар неки параметар, да упалимо светло.

 Да не буде као што је колегиница са Новог Београда у одбрани ваших закона рекла, а сад ме не чује, да се сада на Новом Београду гради из градског буџета. Па, могуће је и то улица лепог имена „Виноградска“. Али, само да знате то је буџет града Београда, а овај новац иде у буџет Србије. Тако да то нема никакве везе са овим законом.

 Колега Ковачевић, како ли се зваше, рекао је да он објашњава зашто не треба да се продаје само закупцима. То је члан 5. да треба да се продаје само закупцима, јер ћемо тиме да растеретимо грађане даљих буџетских оптерећења.

 Колега, од 1. августа или од 1. септембра, нове акцизе, на струју колега, никада није било, никада није било, у Европи на пет-шест места (Председник: Време)… мада су ме убеђивали у супротно.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, подносилац амандмана.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Вујовићу, поштоване гошће и гости из Министарства, поштована председнице Народне скупштине, код наших гошћи и гостију примећујем забринутост на лицима и ја бих, поштована господо, био забринут да морам овакве предлоге закона у Народној скупштини да браним у име Владе.

 На примеру нашег амандмана на члан 5. овог предлога закона, показаћу колико је та забринутост, на овим лицима данас, заиста и пожељна. Члан 5. Предлога закона, поштована господо, у директној је супротности и, председнице Народне скупштине, вама посебно да кажем, ви сте правница, са чланом 3. Устава наше републике, то је директни атак, министре Вујовићу, на један од највећих принципа сваке савремене демократије, а то је принцип владавине права.

 Зашто, поштована господо? Ево, госпођо Гојковић, врло прецизно да објасним. Зато што је чланом 5. предвиђено да особа А која је закупац те непокретности до 1. јануара 2015. године, потписала је то, може једина да купи ту непокретност. Особа Б која до сада није имала никакву идеју око могућности закупа, а грађанин је Републике Србије, на пример, не може то да уради.

 Како то, поштована господо? Да имамо грађане А у нашој републици и да на другој страни, председнице Гојковић, имам грађане Б, где грађани А, имају сва могућа права, а где грађани Б немају никаква права овим поводом.

 Министре Вујовићу, може ли тржишна привреда без владавине права. Господине Маринковићу, председниче економског кокуса, може ли слободно тржиште без владавине права? Па, не може, поштована господо, ко год гласа за овај предлог закона и за члан 5. директно атакује на принцип владавине права.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, уважена председнице. Моје схватање подношења амандмана за сваки закон је максимална прецизност, логичност, разумљивост текста, смањење различитог тумачења законских одредби у свакодневној пракси и постизање најбољих могућих решења у датом амандману због прецизности закона.

 Али, чињеница да уважене колеге предлажу да се брише овај члан, не омогућава расправу уопште о предложеном амандману. Значи, ми овде можемо да дискутујемо, да ли су закупци фаворизовани или не, да ли треба да имају право прече куповине или не, али рећи да се цео члан брише, по мени не доприноси самој суштини амандмана.

 Навешћу само два разлога због чега је ово предложено решење добро. Први разлог је у томе што ће на тај начин држава Србија доћи до листе непокретности коју још увек нема, чињеницом да закупци по члану 7. у року од 30 дана морају пријавити непокретности које имају и које плаћају држави, а други разлог је што они у овом случају морају да поднесу доказ да су претходно измирили своје финансијске обавезе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић, по амандману.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, мислио сам да уважени колега Павићевић и ја делимо исте вредности када је у питању приступ економској политици и решавању економских проблема, то је управо индивидуална слобода, то је управо слободно тржиште, то је владавина права и мир.

 Наравно, то су оне вредности које је утврдио још пре 240 година и Адам Смит, после Тригардо, Хајек, па и сви мислиоци економски теоретичари крајем 20. века и наши савременици.

 Али, нема слободне тржишне утакмице ако нема базе података о државној имовини, коју је неко требало да направи и да уради, подсетићу вас да преко 500 хиљада јединица непокретности постоје у овој земљи, ни за 20% по налазу државног ревизора не знамо ни где су ни на који начин се користе, ни ко их користи и држава од тога апсолутно нема ништа.

 Нема слободне привреде тржишне, нити слободне тржишне утакмице ако немамо информацију колико запослених има у јавном сектору. Тек је министарка Кори Удовички почела да решава овај проблем и дошла до те коначне цифре, како би могли да дефинишемо јавне политике у наредном периоду, јер сложићете се, надам се, са мном, нема политике штедње, нема стратешког економског развоја ако не знате чиме располажете.

 Ово је једна другачија политика, политика чистих рачуна која жели да дефинише оно што Србија има, али исто тако жели да они који су најефикаснији, који су најпродуктивнији, а то је приватни капитал, користе ту имовину, и у складу са највећим и највишим идеалима, слободне тржишне привреде, створе додатну вредност и створе услове да Србија буде коначно економски развијена земља. Дакле, приватни предузетници и приватна иницијатива. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман у истоветном тексту поднели су посланици Бранка Каравидић и Александар Сенић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ми смо мењали члан 5. и практично амандманом предлажемо да се круг лица која имају право на куповину предмета непокретности одређених овим законом прошири и на остала лица, која иначе према позитивноправним прописима имају право да стичу непокретности. Поред тога, амандманом предвиђамо да се продаја спроводи јавним надметањем, јер сматрамо да се тако може остварити боља цена предмета продаје, а уједно и поступак продаје транспарентнији.

 Мени је јако жао што нема министра Вујовића, али ћу своју тврдњу и да је мој амандман добар поткрепити питањима, зашто се Влада одриче могућности да на основу продаје прибави већа средства и зашто се Влади жури?

 Ствара се сумња да се на овај начин некоме омогућава да стекне имовину за мале паре, а уосталом, ако закон буде усвојен овакав какав јесте, без могућности јавног надметања, односно у оваквом облику, врло брзо ће грађани сазнати ко је и за колико мале паре купио пословни простор, зграду, стан у атрактивном делу Београда.

 Још једном, понављам, као и колега Сенић и као многи пре мене, ја се надам да више никада нећемо добити овако бесмислена образложења на одбијање наших амандмана, као амандман се не прихвата из разлога што је предложено решење целисходније, просто понижавајуће за народне посланике који пишу амандмане.

 ПРЕДСЕДНИК: Прво, Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Имам проблем зато што министар није у сали, па вас молим да одредите паузу, јер желим да говорим када је министар, представник Владе, у сали.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар има право повремено да изађе, тако бих морала да терам и посланике да седе.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Његово право не оспоравам, али од ових присутних нико нема могућност да прихвати мој амандман, уколико се они слажу са тим.

 ПРЕДСЕДНИК: Па он не жели да прихвати ваш амандман, не бих да расправљам, не могу да правим паузе стално …..

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Само вас молим да обезбедите присуство некога из Владе, ево министар улази, сачекаћемо да седне.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, притом сте ви ваше време потрошили.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Користим време шефа посланичке групе, тако да нисам потрошио своје време, тек сам почео да га трошим, а и не можете да ми узимате време, док министар прилази да седне. Ред је да човек седне, сипа воду….

 ПРЕДСЕДНИК: Наћи ћете ми тачно тај члан у Пословнику, па ћу га применити.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Не пише у Пословнику, али пише у „Горском вијенцу“ - коме закон у топузу лежи, трагови му смрде нечовјештвом.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем посланиче, одлично, седите, пет.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Господине министре, подсећам вас да сте на расправи у начелу изговорили следећу реченицу – за мене последње и најважније је афирмисање принципа тржишне вредности и транспарентности. Ја се са вама слажем у потпуности, али нам није јасно зашто није омогућено свим грађанима Републике Србије да учествују у куповини непокретности која је у власништву или које су у власништву Републике Србије. Дакле, једноставно нисте нам то објаснили у расправи у начелу. Молим вас да то сада учините.

 Добијамо дојаве од грађана. Не желим у то да верујем, али због грађана који су нам се обратили. Они кажу да се овај закон пише због одређених функционера Владе да би могли да купе непокретности чији је власник Република Србија по нижим ценама од тржишне, дакле да откупе станове у којима сада живе и да се због њих не омогућава тржишно надметање и повећање цене на јавном надметању и на тај начин да се оствари већи приход Републике Србије од продаје непокретности, када сте већ одлучили да продајете имовину Републике Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Све док се поставља то питање, ја ћу одговарати истим одговором. Шест стотина четрнаест уговора и анекса уговора је Дирекција за имовину сачинила до 2012. године. Од 2012. године па до дана данашњег, не до почетка календарске 2015. године, до када даје право овај закон, него до дана данашњег, сачинила је 78 уговора.

 Ако је начинила тих 78 уговора са функционерима Владе, ове владе, а са ким је начинила ових 614 уговора. Значи, са функционерима и са њиховим теткама, шурњајама, стринама и не знам ти све с ким до 2012. године.

 (Александар Сенић: Не са мном.)

 С друге стране, није довољно само слегнути раменима и рећи – не са мном, не ни са мном и немам ни потребу за таквим стварима, али не желим да кршим Пословник тако што ћу полемисати на овај начин. Пажљиво сам слушао свакога у овој сали.

 Што се тиче права и владавине права, када се продаје земља у Србији, када домаћин одлучи да прода парче земље, постоји право прече куповине, а право прече куповине имају леари те земље, они који су у комшилуку имају право прече куповине. Видим да неко овде није куповао, али јесте распродавао. Према томе, није ово ништа изван неких правила која су до сада важила или су у примени у Републици Србији.

 Уосталом, на овај начин и оних 614 уговора које је закупила, односно које је сачинио и направио и потписао бивши режим, дајемо право и тим људима. То се не односи на ових 78 уговора који су направљени до дана данашњег, односи се и на ових 614 функционера бившег режима, ако ћемо разговарамо на тај начин и том аргументацијом. Уосталом, мислим да ти људи имају право прече куповине, ту су у тим некретнинама, улагали су у њих, инвестиционо или било какво друго улагање, врше делатност. Зашто да се осећају несигурно? Зашто би то несигурношћу можда неки људи, који раде у тим некретнинама, можда остали без посла? Зашто посматрати на тај начин? Зашто да не посматрамо на начин што смо ми до сада као држава, као друштво, без обзира ко био на власти … Није се плаћао порез на те некретнине. Ко би плаћао порез? Држава сама себи. На овај начин држава би приходовала по основу цене продаје. Колико ће бити заинтересованих и која је цена заиста не знам, али верујем да ће нас господин Вујовић о томе известити.

 С друге стране, покренуо би се не можда довољно велики замајац, али неки замајац би био и за грађевинску индустрију, јер би ти људи сада инвестирали у своје.

 С треће стране, могли би да се кредитно задужују, јер би на тај начин ставили хипотеку на некретнину која је сада њихова.

 С четврте стране, држава би трајно, од дана продаје, па надаље, наплаћивала порез. Шта до сада има? Закуп. Који? Какав? Колики? Нема овде парцијалних ствари. Нема овде било каквог удварања било коме и давања предности било коме, јер овде су људи већином они којима је бивши режим дао право и прилику да састави уговор и анекс уговора о закупу те некретнине.

 Шест стотина четрнаест уговора до 2012. године и 78 уговора од 2012. године до дана данашњег. И ми говоримо о седамсто људи, од чега смо 614 наследили. Имају право, и то посматрамо на подједнак начин. Лоше би било ако би рекли – да, то имају право само они који су извршили закуп у протеклих годину дана, али 614 људи, физичких или правних лица, је у тим некретнинама које су већ годинама, да не кажем десетинама година, у тим некретнинама.

 Тако да не говоримо паушално, да не говоримо неозбиљно, да не говоримо о функционерима који ће доћи лако до некретнине и стана. Не хвала, не треба нам. Уосталом, ту је Агенција за борбу против корупције где би се одмах приказало који је то функционер добио на тај начин могућност да откупи некретнину. С друге стране, можда ћемо видети и неке родбинске везе са бившим режимом, можда ћемо видети неке људе који су, од тих 614, блиски некоме другоме. Шта ћемо у тој ситуацији?

 Мислим да је овај закон добар, да ће на овај начин држава доћи до једног трајног прихода на име пореза, доћи ће до једног тренутног прихода на име новца који ће добити од продаје тих некретнина и све оно што не служи сврси, не служи за државу, наравно да треба да се ослободимо тих ствари и наравно да у тим некретнинама морају да наставе да живе или да раде они који су до сада у њима живели и радили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Реч има народни посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Хвала. Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, пажљиво сам слушао излагања поводом овог закона и ја сам један од оних који ће рећи да има разумевања за доношење оваквог закона, јер заиста је чињеница да постоји велики број државне имовине који не служи ничему, а кошта државу. Такође се показало да нисмо баш као држава били способни да газдујемо државном имовином на прави начин и да увећамо вредност.

 Зашто се јављам по овом амандману и зашто ћу покушати да одговорим господину Бабићу на ове податке које је изнео, 618, не знам, 78? Све је то у реду. Претпоставимо да свака власт има своје фаворите и да треба да имате неку везу да би дошли до закупа државне имовине. До 2012. године не знам колико је било, а од 2012. године видимо да је било 78 људи.

 Моје питање, господине министре, зашто ми дајемо ту имовину, зашто држава продаје испод реалне цене? Не коме се продаје, као што је објашњавао господин Бабић. Зашто нема поступка јавног надметања? То је моје питање. Значи, сви ти закупци, и стари и нови, нека иду кроз поступак јавног надметања.

 Чули смо у расправи у начелу искуство града Београда да је локал који је процењен на 9.000 евра продат за 38, па можда се исто деси и у овој случају, а можемо да дамо право прече куповине ономе ко је тренутни закупац.

 Хајде да утврдимо поштену цену, не према процени Пореске управе, јер ви знате да она битно варира, узмимо плац било који у Београду. Тржишно вреди једну цену, али ако би могли да изидате одређене параметре, да то иде пута три, пута четири у односу на процену Пореске управе.

 Сложићу се са свим што сте рекли, али само у закон ставите јавна надметање. Хајмо поштено да утврдимо цену коју би реално платио било који грађанин, а ономе ко је у закупу, даје му право приче куповине да не отпушта раднике, све оно што смо чули као аргументе.

 Мислим да, господине министре, тешко ћете ми дати неки аргумент да је ова врста поступка погрешна.

 С друге стране, мислим да би ово било значајно и за Владу, јер ми као опозиција сада сумњамо у добре намере доносиоца закона. Ако имате јавно надметање, па ми немамо о чему да причамо. Правила игре су иста за све. Држава ће постићи најбољу цену, решиће се непокретности које не треба и нико неће сумњати да то није урађено на поштен и коректан начин.

 Значи, све нек стоји како јесте, али хајмо да будемо поштени, хајде да будемо искрени до краја, ставимо процедуру јавног надметања кроз који год хоћете амандман, имате више амандмана, погледајте, размотрите који можете да усвојите и кроз ту процедуру овај закон ће заиста добити на смислу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Хомен. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Принцип да држава треба у свакој трансакцији, укључујући и трансакције које су предвиђене овим законом, да оствари најбољу вредност, најбољу валоризацију државне имовине је савршено прихватљив. И сваки метод који то омогући ће имати моју подршку.

 Код продаје непокретности или било чега другога, што није ослобођено људи, ствари, других правних ограничења, не можете да очекујете да ће аукција да да најбољи резултат. Овде би можда боље било да се паралелно са Пореском управом, као што смо разговарали у општој расправи, уведу паралелна вештачења.

 Ми можемо да тестирамо, можемо чак и да ставимо аукцију, али ако, ево сами себе питајте, ако се такмичите да дате цену на неку непокретност за коју знате да је по дугорочним закупом, ви ћете прво лицитирати мању цену или ће се неко ту појавити који само са високим депозитом може обезбедити да људи буду озбиљни у тој аукцији и тада ћете добити ситуацију у којој ћете први лицитирати цену.

 Ја сам за то да се користи било који метод који можемо да користимо, укључујући последњу продајну цену упоредљивих објеката, процену Пореске управе, други извори вештачења итд. Циљ онима који су припремали закон апсолутно није да се то продаје по некој фиксној цени нижој од тржишне цене. Апсолутно нема те намере, ни сакривене ни отворене.

 Према томе, нема ништа против да се дода, само да направимо амандман који то може без других ограничења да стави. Али, само да будемо свесни тога да предмети и ствари, станови, гараже, пословни објекти и остало који су под закупом се не јављају слободним предметима који ће у аукцији дати праву тржишну вредност, то је и теорија и пракса, и само тога да будемо свесни.

 Друга јако важна ствар, а то је пошто се овде ради често објектима који су уступљени некоме на коришћење, са прећутним правом да сам улаже у те објекте ко год је био у тим објектима и становима који нису предмет овог закона, него су предмет отуђења последњим решењима Владе кроз аукције и остало, имамо тешкоће да те станове продамо и непокретности продамо по нормалној цени зато што се налазе у запуштеном стању.

 То су станови у којима текуће и инвестиционо одржавање није рађено 20, 30 и више година и захтевају значајна улагања. Ви данас да промените основне инсталације, канализацију, водовод, грејање, купатила, кухиње, паркете, подове и све остало, захтева прилична улагања од 15%-30% вредности тих станова. Ми ћемо и то продавати, то ћемо да видимо. Према томе, они амандмани који дозволе алтернативне процене (Председавајући: Министре, време.)… за мене су савршено прихватљиви. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Говорили сте минуту дуже. Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, па, ево други дан већ слушам излагања и оправдања зашто државна имовина која је у закупу треба да иде на продају по процењеној вредности без лицитације и то само онима који имају дискреционо право који су ту државну имовину закупили и никако не могу да се отмем утиску да је ово један у низу закона који је писан за некога, јер овај закон има рок, поштовани грађани, да сви ти људи који су у закупци имају могућност 30 дана да се пријаве, иначе, вероватно судећи по закону, после тога губе то право.

 Питам, господине министре, због чега сте ви одбили наш амандман наше посланичке групе који су уважене колеге Сенић и Бранка поднели ако је све то што ви кажете тачно? Оно што сте ви до сада урадили, нисте прихватили да се, како кажете, обоје паре, а ми смо предложили да се те паре ставе у функцију ревитализације српске привреде?

 Ми о тој привреди причамо. Енергетска ефикасност јесте ревитализација српске привреде. Подстицање пољопривредне производње или инвестиција у пољопривреду јесте инвестиција српске привреде. Нон-стоп с вама причамо о инвестицијама, новим радним местима. Ви у Нишу гасите две фабрике које су биле, кажете, терет. У реду. Прошли пут, тј. прекјуче је била овде прича о томе да ће се укинути вишак радних места код буџетских корисника. То је у Нишу да не лицитирам, да не будем лоше схваћен, више стотина људи.

 Сада причамо о томе да се то што је државно, у реду, ваша политичка одлука, имате скупштинску већину, да се прода, ваша је одлука. Ми кажемо хајде да се прода, али да се прода по највећој цени. Ви мени причате о томе да је неко инвестирао. Није могао да инвестира без сагласности власника. Не може. Без дирекције не може. Како ће неко то да ради. Могу да га истерају одмах одатле.

 Ако је умањење средстава такво што кажете, тај неко је добио умањење на кирију. Сви они који раде у градским управама и који су радили знају како то иде, до ког износа, да не бих сада губио време. И ви сада све то причате да је као у реду, али ће да остане како смо ми рекли. Па то није домаћинско понашање. То није економски. То није развојно. Не знам који израз да употребим да ме лепо схватите.

 Разумем и скупштинску већину. Све време она овде ауторитет министара и Владе прихвата као истину и гласа то што ви донесете и то није проблем. То је ваша политичка одлука и нормално, као што смо се договорили, о томе ће се одлучивати на дан избора када буде дошло до избора. А вама треба да буде људи истина и право то што ће вас водити кроз гласање.

 Овакав закон ви ћете донети, али овај закон никоме срећу неће донети. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Два аргумента због чега не треба прихватити овај амандман.

 Хајде да посматрамо то на један практичан начин. Имамо правно или физичко лице које је закупац стана или пословног простора. То правно или физичко лице је у претходним месецима извршило инвестиционо улагање у ту некретнину од неколико хиљада или неколико десетина хиљада евра, уз сагласност наравно Дирекције за имовину.

 Сада ће се јавним надметањем појавити неко треће правно или физичко лице које ће излицитирати већу вредност. Шта ћемо са средствима које је закупац уложио у ту некретнину? Шта ћемо са тим? Да ли ће на начин што ће се прихватањем оваквог амандмана ући у серију судских поступака и доказивања и трошка на терет државе Србије или ћемо веровати на реч или ћемо смањивати то на основу времена боравка у тим некретнинама и у том пословном простору? Закукуљено и замумуљено.

 С друге стране, када слушам неке колеге који се тако здушно залажу да не треба веровати Влади на реч, како рече малопре један колега, а са друге стране, други колега који каже – ма лицитација је мајка Мара, а зашто та два аргумента нисте користили онда када су владе које сте ви подржавали продавали шећеране без лицитације за један евро?

 Шта мислите да смо тада убрали средства колико су те шећеране стварно вределе? Па шта мислите колико би тога било за енергетску ефикасност? Шта мислите колико би подстицаја за пољопривреду било? Па шта мислите колико би тада било и за пољопривредна газдинства и за све оно за шта сада тражите од ове муке и ово мало средстава, што мислите да ће покренути не знам шта?

 Зашто тада нисте лупили шаком од сто и рекли – хоћемо лицитацију, не верујемо тада Влади, не верујемо тада људима који су такве ствари протежирали и пропагирали? Зашто тада нисте тражили лицитацију? Па, можда би се добила два евра, можда три, а можда би мој колега Јовичић понудио пет, нема више. Али, то је више него оволико колико је добијено. Да ли је питан парламент за то? Није. Да ли је питан било ко? Није. Али, тада сте веровали Влади на часну реч. Рекла Влада часну реч и то је зацементирано. Е, сада је друга Влада коју ми не подржавамо и њима не можемо да верујемо на часну реч.

 Знате, ти дупли аршини више говоре о вама, него о нама и о Влади Републике Србије. Радимо транспарентно, радимо отворено. Радимо отворено према грађанима Републике Србије, транспарентно према народним посланицима, јер ово није ствар никакве уредбе владине, него закона који ћемо, надам се, изгласати у петак, али ипак, да би се квалификовали, да би се забринули над владавином права, морате да се забринете над политиком која је вођена до 2012. године, када је распродајом наша држава била на добром путу да се не зове Србија, него Делталенд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 (Зоран Живковић: Реплика!)

 Када сте поменути, господине Живковићу, да бисте добили право на реплику?

 (Зоран Живковић: Сваки разуман човек у овој сали би препознао да имам право на реплику.)

 Ако сматрате да сте ви експонент бивше власти и најважнији у тој бившој власти, ви то можда мислите, али ја то не мислим, тако да вас нисам ту препознао, нити…

 (Зоран Живковић: Ако почнете да мислите…)

 Не желим с вама да полемишем. Немате право на реплику и то је потпуно разумљиво. Нисте поменути.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевићу, по Пословнику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Вујовићу и поштоване гошће из Министарства, видим да су ови момци отишли, оставили су вас саме овде, уз министра Вујовића, наравно, и поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом, који, ја још нисам почео да образлажем, а већ се спрема господин Бечић да искључи микрофон.

 Господине Бечићу, малопре сте повредили члан 104. Пословника Народне скупштине, који дефинише право једног или више народних посланика на реплику народном посланику који је пре тога говорио. Малопре је говорио господин Бабић. Реаговао је на више интервенција које је овде малопре саопштио господин Живковић, као и на неколико интервенција које сам ја имао поводом страшног атака на владавину права коју Влада врши предлагањем оваквог закона.

 Господине Бечићу, мислим да је ваша обавеза да господину Живковићу на првом месту, а онда и мени, дате право на реплику народном посланику господину Зорану Бабићу, како бисмо ми објаснили да је господин Бабић погрешно интерпретирао делове или наше наступе у целости, или да господин Бабић, поштовани господине Бечићу, није на одговарајући начин, како смо ми хтели да објаснимо, разумео како то Влада руши принцип владавине права, атакује на владавину права образлагањем садржине оваквог предлога закона…

 (Председавајући: Господине Павићевићу…)

 Ево, не можете да издржите, господине Бечићу, а да ме не прекинете… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевић, може једна молба, да прочитате задњи став? Да ли можете да прочитате задњи став?

 (Владимир Павићевић: Ако ми укључите микрофон.)

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом, господине Бечићу, поштовани министре Вујовићу и уважене гошће из Министарства (Председавајући: Немате много времена, молим само да прочитате задњи став.)…господине Бечић ме је замолио да прочитам све ставове члана 104. Пословника Народне скупштине.

 (Председавајући: Само задњи став.)

 Ево, да идемо редом. Став 1. – ако се народни посланик… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди, господине Павићевићу, не желите да прочитате задњи став. Ја ћу га прочитати у наставку расправе.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 (Владимир Павићевић: Да.)

 Захваљујем.

 Ко се јавља још по овом амандману?

 Реч има народни посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Само кратко. Желим да одговорим министру на његов предлог и да покушам да ову расправу вратим у оно што јесте суштина, а то је тема тржишне вредности.

 Сложићу се са сваким амандманом који ви желите да усвојите а који ствара и омогућава тржишну утакмицу, те вас молим, ако постоји могућност, ако вам се не свиђа наш амандман, да преформулишемо преко одбора или на било који начин, али да се у закон стави тржишна утакмица, јавно надметање, било који начин који ће омогућити да се покаже шта је реална цена непокретности. Све остало о чему дискутујемо мислим да је мање важно у односу на ову ствар.

 Пошто сте рекли малопре да имате спремност или разумевање или да постоји можда начин да се неки од амандмана усвоји, молим вас да то урадите у сарадњи са надлежним одбором. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Хомен. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Господин Бабић је изнео један добар пример како су се у Србији куповала предузећа и која је то цена била. Овај пример да нешто купите за један евро, а да при томе залихе постоје у шећеру или у некој другој роби од пет-шест милиона, заиста јесте скандалозан. То је само однос власти у то време према држави и према грађанима Србије.

 Господин Бабић је лепо рекао да је можда господин Јовичић, мислећи на мене, имао пет евра да плати за то предузеће, нажалост, ја сам тада имао 14 година и имао сам можда и 15 евра у касици прасици, али очигледно постоје они који немају ни толико, па им се мора омогућити да у Србији купе нешто за један евро. То је срамота.

 Данас, када желимо да коначно попишемо имовину наше земље, да знамо шта то имамо у нашем власништву, да омогућимо да неки људи који су ту већ пет, десет година, шест година, није ни важно колико, то могу да добију у своју својину, ви нас оптужујете. Али, ако видимо по тим анализама ко је у тим некретнинама, односно тим становима, пословним просторима, па то су већином људи који су постали можда неко и нешто јер су добили нешто у ваше време. Ми само желимо да направимо систем и да коначно знамо чиме располажемо као земља, да коначно Србија има од тога приход.

 Немојте држати предавања када сте сијасет компанија или државних предузећа куповали у бесцење, распродали имовину, раднике истерали на улицу, а онда та иста предузећа гурнули у стечај. Тако сте се понашали. Ви сте мењали Закон о стечају, све сте мењали како је вама одговарало, а ми данас све законе које усвајамо, усвајамо их само у једном циљу и у једној намени, а то је да коначно направимо систем у нашој земљи и да знамо чиме располажемо и ко је власник тога у крајњој инстанци.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, разумем вашу потребу да сачувате своју част и због тога и оваква ваша реторика, али ако ту реторику не преточите у амандман… Дакле, ако вам не одговара овај овакав наш, имате могућност да Влада уложи амандман и имате могућност да одбор уложи амандман, преформулишите и дајте да омогућимо јавно надметање.

 Дакле, иако лично са тим немам ништа, јер сам до 2012. године радио на факултету, нити сам био посланик, нити сам био у Влади, нити сам учествовао у било каквом вршењу било какве власти, али и да је до 2012. године давано теткама, стринама и не знам коме све на коришћење или у повлашћени закуп нека некретнина, бар нису продаване, тј. даване у власништво у бесцење. Дозволите тржишну утакмицу и нека тржиште, како ви кажете да је то за вас најважније, одреди реалну цену.

 Понављам, Одбор за финансије има могућност да направи амандман какав ви мислите да је прихватљив и да се омогући и заштита онога ко је имао неко претходно улагање, као и да се омогући тржишна утакмица како бисмо остварили што већи приход за буџет од продаје имовине Републике Србије, када сте већ одлучили да је продајете. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Иван Јовановић.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, слушамо расправу о томе како тржиште треба да регулише све, а у овом закону је све супротно токовима слободног тржишта. Где то постоји на слободном тржишту да власник омогућава закупцу да откупи његову имовину, а да га притом ништа не пита? То на слободном тржишту не постоји.

 Мој амандман се односи на промену датума до којег се признају уговори где је закупац у могућности да откупи имовину коју користи. Тај датум сам предвидео за 1. јануар 2013. године.

 Ако остане постојеће решење које сте ви предложили, неко ко је у децембру прошле године направио уговор са државом, може да откупи имовину коју је закупио. То је директна погодба господине министре, то никакве везе са слободним тржиштем нема и то није вишегодишњи закуп, то је вишемесечни закуп на основу ког ви омогућавате арбитрарно да неко дође у посед имовине.

 Зашто се баца још једна сенка и зашто се то правда неком бившом влашћу? Улази се у четврту годину актуелне власти и до када ћемо више говорити о томе како је неко пре и некад раније лоше радио? Зашто данас мора да се ради још горе? То је нешто што је потпуно невероватно. Грађанима је све горе и све се гори и лошији закони доносе.

 Био је лош надзор када је у питању приватизација у Србији, недовољно прецизан закон, недовољно прецизно спровођен, али зашто сада долазимо у ситуацију да се дешава нешто још лошије? Плаћамо странцима да купе нашу имовину, омогућавамо закупцима да откупе без тржишне утакмице, без лицитације, оно што су закупили пре пар месеци, како је могуће да је тај предлог у складу са тржишном привредом, тржишном економијом на коју се позивате?

 Образложење зашто сте одбили мој амандман – кажете да је постојеће решење целисходније. За кога је целисходније? Па, наравно, за оне који су пожелели да откупе имовину коју су пре пар месеци закупили. За њих је свакако целисходније. Али, за државу није. Држава неће постићи цену коју је могла да постигне и да сте желели, могли сте да омогућите, и приликом јавне лицитације, да предност има постојећи закупац. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Са основаном претпоставком да нећете прихватити амандмане мојих колега којима се предлаже да се непокретности Републике Србије продају путем јавног надметања, као ни оне којима се предлаже да право куповине имају сви а не само закупци, ја сам покушала да дам једно прелазно решење, тиме што сам интервенисала својим амандманом на члан 5, тако да се речи „пре 1. јануара 2015. године“ замене речима „најкасније годину дана пре дана ступања на снагу овог закона“.

 Суштина овог амандмана је да право на куповину предмета продаје имају само закупци који су уговор о закупу закључили најкасније годину дана пре дана ступања на снагу овог закона, а не и после тога. Сматрамо да је 1. јануар 2015. године као крајњи датум закључења уговора о закупу, који је правно релевантан за остваривање права на куповину предмета продаје, врло близу. Тада се већ говорило о овом закону и постојала је могућност да се закључе уговори са сазнањем да ће бити могућност откупа предметне непокретности, што отвара могућност за злоупотребе и за корупцију.

 Мени заиста није јасно зашто се толико упорно брани став да само закупци имају право да откупљују, када се истовремено говори да је највише закупаца закључило уговоре до 2012. године и да су то нечије тетке и стрине. Ми не тражимо да се штите ничије тетке и стрине и зато вас још једном молимо да размотрите о свим овим решењима које вам нудимо и да у смислу тога прихватите неки од ових амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица др Александра Томић, по амандману. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, свако некако полази од себе. Сви предлагачи амандмана полазе од неких злоупотреба, вероватно са циљем да обесмисле уопште овакве предлоге закона које једноставно гледају увек са те лоше стране, због тога што ми имамо 614 уговора до 2012. године, односно анекса, и 68 анекса од 2012. до данас. О чему сада говоримо? Говоримо о правном следу.

 Ако ставимо да је 1. јануар ове године неки крајњи рок са којим ће се дати могућност за откуп станова, некретнина, пословних простора, то не значи да ће сви бити можда у могућности да то купе. Ако причамо о владавини права, о тржишној утакмици, о расписивању конкурса, тендера за продају, онда долазимо у ситуацију да људи који су заиста склопили уговоре о закупу са Републичком дирекцијом за имовину, можда неће имати средства у овом тренутку да откупе те станове.

 Па ће се десити да неки други, који једва чекају где да уложе свој новац, купе те станове и ти људи остану на улици и без правне могућности уопште да једноставно учествују у тој куповини. Значи, ми би сами себи донели на врат велике проблеме и судске процесе таквим решењима какве предлажу предлагачи амандмана.

 Друга ствар коју треба негде рећи, а где сви заборављамо, да постоји државна ревизорска институција која је радила марљиво 2013. године комплетну анализу о располагању непокретностима у својини Републике Србије. И знате шта је рекла у свом резимеу? Децидно, 20 година уназад постоји неиспуњеност евиденције постојања контроле над располагањем непокретности Републике Србије, што је довело је до пропуштања великог прилива и увећања прихода у буџету Републике Србије.

 Значи, 20 година уназад Република Србија пропушта прилику да увећа приходе од располагања непокретностима. А зашто? Због мањкавости прописа, због неадекватног располагања имовине, због нетржишних располагања, односно не примењујући тржишне цене приликом располагања непокретности. А сада исти ти предлагачи траже тржишне цене. Па, добиће тржишне цене тиме што ће Републичка управа јавних прихода проценити тржишну вредност тих непокретности.

 Друго, да вам кажем, уопште када говоримо о непокретностима које су у власништву државе, сетите се само распродаје и откупа имовине која је била 90-их година. Неравноправан је положај, ако желимо да ставимо у исту раван уопште вредност имовине. Тачно је да ће сада тржишну вредност имати они који купују овакву вредност сада у овом тренутку, након процене Републичке управе јавних прихода, мораће заиста велику цену стана да припреме за куповину ове непокретности у којој су живели не само годину, него имате уговоре који трају по 20 година.

 Можда су у датом тренутку јавна предузећа пре 20 година дала могућност да људи живе у оваквим становима, а данас можда ти закупци неће имати могућности да откупе по тим тржишним условима. За њих ће то представљати велики терет. Због тога им треба дати могућност. Јер, уколико заиста уђемо у прихватање одређених амандмана предлагача, ту могућност они више неће имати.

 Због тога овакав амандман заиста не треба прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе. Много је згодно када се чита закон, онда се много лакше образлаже зашто се прихвата или не прихвата неки амандман. Ако закупац не поднесе захтев нема куповине. То је моје питање, што се тиче овог члана. Ако нема јавног надметања, ако закупац не поднесе захтев, шта се догађа? Народни посланици кажу – ништа, али ја бих волела да ми министар одговори.

 Зашто је важно да разговарамо о датуму који је ограничавајући, за закупце који ће евентуално желети да поднесу захтев? Зашто је важно да се образложи на основу чега је донета одлука 1. јануара 2015. године? Морате имати некакве параметре на основу којих кажете – не, 15. новембар 2014. године, не, 2012. године, не 1997. година, него 1. јануар 2015. године. То је питање које је легитимно и које је од користи за Владу да објасни шта је то измерила да би могла да управља процесом откупа односно продаје непокретности само закупцима који су склопили уговор пре 1. јануара 2015. године.

 Уколико изостане захтев закупца, којим ћете законом третирати ту некретнину? Није држава продала и молим лепо. Значи, да Влада мора да има и некакву процену о томе да ће већина закупаца бити заинтересована да купи некретнину у којој су са уговором до 1. јануара 2015. године. То су подаци који су потребни да се чују у дијалогу да би могло заиста да се разговара о томе, а онда на основу чега је процењено да укупна вредност коју овај закон треба да оствари продајом непокретности буде 40 милиона евра. И, зашто закупци који су нпр. 7. априла склопили уговор о закупу, ако јесу потпуно је хипотетички, шта је образложење зашто су они изузети од права да поднесу захтев за куповину?

 Институт јавног надметања или решење које не постоји у закону о томе шта се дешава с тим непокретностима, обе су ствари недостајуће. Кад год желимо да скренемо тему са суштинског проблема закона, штета нам је заједничка. То је непродуктивно.

 Занимљив је политички фолклор па причати о ствари које немају везе са законом, али ви ћете имати, заједно ћемо имати за седам месеци неке непокретности у којима су закупци који нису поднели захтев за куповину. Шта ћемо са њима да радимо? Да ли их дирекција избацује напоље и шта се дешава са њиховим статусом, са њиховим уговором? И зашто баш до 1. јануара 2015. године?

 Који год амандман да прихватите, чак и ако ниједан не прихватите, мислим да је добро да овакве ствари буду потпуно разјашњене током расправе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само једна реченица о року који није у камену записан, овде може да се мења. Нама је идеја била, пошто смо кренули са Радном групом око припреме овог закона 1. фебруара, ми смо хтели да овим спречимо да било ко, ко је био информисан директно или индиректно, повлачи неке правне радње које би могле да утичу на исход. Зато смо рекли месец дана пре него када смо први пут кренули да разговарамо, месец дана пре тога ћемо да закуцамо као датум.

 Може да се разговара о ранијим датумима. Ми смо ово ставили као датум да не би накнадне радње, ви знате како иде свуда то, чују се вести о томе. Од првог момента припреме смо хтели да кажемо не може више накнадно нико да остварује право које ће бити основ за откуп.

 Што се тиче вредности које сам поменуо, поменуо сам своју интуицију, искључиво на основу информација које смо добили од ДИПОС-а и Дирекције за управљање имовином и некретнина, пословних простора, гаража, станова и других стамбених објеката који су били под закупом са стањем 1. јануара ове године.

 То не значи да је то стање остало. То не значи да се то неће мењати у будућности, то не значи да неће бити потребно да се то ради у будућности другим законима и другим мерама. Исто тако то се апсолутно не односи на станове, објекте и друге некретнине које нису под дугорочним уговорима о закупу. Значи, оне се нормално приватизују користећи аукцију, чак и овде ако нађемо начин да предложимо амандман.

 Мислим да ова формулација која гласи – и другог надлежног органа, ту би могло само мала измена да се направи аукцијом или проценом другог надлежног органа, што онда укључује све вештаке, овлаштена тела итд, па можемо да се договоримо да видимо преко одбора да направимо. Немам ништа против тога. То ћу да браним на Влади и свуда.

 Према томе, за мене је свето да процена буде реална тржишна вредност. Ове примере које наводите то су ванредне ситуације, где је неко купио неки мали стамбени простор из потпуно других разлога. То није мериторно за продају. Иначе, овде знају сви јако добро које су реалне тржишне цене. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Александар Сенић, по амандману.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Користићу време шефа посланичке групе.

 Дакле, господине министре, молим да се изјасните у смислу да ли сада желите да се прекине седница и да одбор направи амандман?

 (Верољуб Арсић: По Пословнику.)

 Дакле, ми и даље инсистирамо, цитирајући оно што је министар рекао у начелу да се афирмише принцип тржишне вредности и да се одреди транспарентност у раду. Дакле, ако министар жели, тј. прихвата делимично наше амандмане, ја га позивам да ми дамо паузу и да Одбор за финансије установи амандман, дакле да се сви заједно договоримо како ћемо дефинисати процес јавног надметања и процес процене тржишне вредности. Дакле, почетне цене.

 Подсећам колегиницу која је овде рекла да ће управа за јавне приходе, овде пише пореска управа, није важно, дакле, пореска управа дати адекватну процену. Пре неки дан је у Господар Јовановој Град Београд продао непокретност коју је пореска управа проценила на девет хиљада евра, а продата је за 39.000 евра. Дакле, то је више него четворострука вредност, увећана аукцијом. Ако нам је заиста циљ да пунимо буџет онда морамо омогућити тржишну утакмицу и јавно надметање у продаји имовине Републике Србије, ако сте већ одлучили да је продајете. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Повреда Пословника. Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, сматрам да је председавајући морао да укаже колеги који је говорио пре мене на неке одредбе Пословника, у оном делу где председавајући мора да води рачуна о придржавању тог пословника, а то се односи на члан 157. став 6. пословника о раду.

 Очигледно да се колега разуме који говори овакве ствари и у Пословник и у законе исто. То значи да нема појма, члан 157. став 6. каже – од завршеног начелног претреса до отварања претреса предлога закона у појединостима мора да прође најмање 24 часа, то је став 5 – у времену између завршеног начелног претреса и отварања претреса предлога закона у појединостима надлежни одбор може да поднесе амандман.

 Или је неко заборавио на овај члан, на овај став или је заборавио да је јутрос започета расправа у појединостима. Одбор за финансије више не може да поднесе ниједан амандман. Ми можемо да се договарамо колико год хоћемо, не може да се поднесе овај амандман.

1 (Гордана Чомић: Може, ако се усвоји...)

 Не можемо да прекидамо седницу. Једино може да буде…

 (Александар Сенић: Члан 165.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Сенићу, немојте да добацујете, дозволите да господин Арсић заврши.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Знам добро шта је речено овде, а то је речено да се сада прекине, а 165. може само када буде дан за гласање и у гласању. Па, нисам вам ја писао овај пословник. Па, можда нисте вршили власт, али сте писали пословнике, били овде посланик. Па, научите бар једном тај пословник за све ове године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. Господине Арсићу, ви сте ме предухитрили и рекли оно што је мени била дужност да кажем, само зато што сте после излагања господина Сенића, а ја нисам желео да га прекидам и дао бих објашњење после његовог излагања, али ви сте указали на повреду Пословника.

 Морао сам одмах да вам дам реч, то је ваше право, али у сваком случају захваљујем што сте рекли управо оно што је мени била дужност као председавајућем да упозорим народног посланика на одредбе Пословника из члана 157.

 (Верољуб Арсић: Не желим да се гласа.)

 Тако да јасно је да у овом тренутку немам могућност да прекинемо ову расправу и да омогућимо Одбору за финансије да поднесе амандман. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Иван Јовановић, по амандману.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Да. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, мислим да је могуће да Одбор за финансије усвоји амандман, тако што ће се прихватити и неки други, па ће се изменити, зато што није у складу са овим предлогом, али небитно.

 Оно што је најважније, господине министре, процена коју врши пореска управа заснива се на методологији која неће држави донети адекватну накнаду за некретнине које продаје, зато што се узима просечна вредност две или три некретнине које су продате у претходним месецима у датом подручју.

 А пошто је општепознато какво је стање на тржишту некретнина и да нема продаје и да нема куповине, ове грешке које се дешавају приликом процене пореске управе су врло честе у претходној години и у овој години. Из тог разлога је једини начин да се дође до тржишног решења лицитација, тржишна утакмица и не могу да схватим зашто вама то не одговара. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу, али ради тачног информисања народних посланика, оно што и знамо по Пословнику, да опет не може и нисте дали тачну информацију. У овом тренутку не можемо дати паузу и усвојити на такав начин амандман, може само у току гласања, ако би био прихваћен амандман који је био у колизији, онда би у том тренутку могли да дамо паузу и да амандманом ту ствар исправимо. Тако да ово чисто ради информисања јавности.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по амандману. ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Е, па ја бих волео, који заступају ту тезу, да распишемо лицитацију на неку имовину где ће моћи да уђе у посед тек за 10 година. Ајде, нађите ми неког таквог, ево у овој сали. Или ћемо тог ко је закупац на период од 10 година, од 31.12.2014. закупац је на 10 година.

 Хоће ли неко да купи тај стан осим њега? Па неће нико. А ако га натерамо, избацимо из стана, држава мора да га обештети за све кирије убудуће. Мора да му плати кирију за исти такав стан. Хоћете да купујете такве станове?

 Па вама је све то смешно, зато што терет који је тадашња држава направила према себи и према закупцу стана, преноси се и на новог власника. Можемо законом да кажемо – не важи више, али пашће нам на Уставном суду.

 Па ви можете да одмахујете главом колико год хоћете. Купите неку некретнину која је под теретом становања 10 година. Па нећете. Па немојте више да нам солите памет, ко бога вас молим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсић.

 На члан 5. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Вања Вукић и заједно народни посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски и Злата Ђерић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Изволите. Народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, ниједан члан овог закона не ваља.

 Члан 6. се бави ценом по квадратном метру и каже да то утврђује тржишну вредност од стране пореског органа или другог надлежног органа.

 Министар је рекао своју процену од 40 милиона евра као потенцијални приход. Још кад би слушао, било би добро. Један посланик од преко пута је рекао информацију да је око 700 објеката у закупу, да су део ове продаје.

 Па када поделите 40 милиона са 700 добијете да је то негде, ако ја добро рачунам, око 600 евра по квадрату.

 А чујем да су то објекти „ДИПОС“-а, који наравно нису у Калуђерици, него су на Дедињу. То значи да експертска процена уваженог министра финансија је да ће скоро 700 објеката, који су махом на Дедињу и на Врачару, бити продато по цени од 600 евра по квадрату.

 Министар маше, каже – не. А онда министре кажите где су ти објекти. Ако само ви и Бабић знате где су ти објекти, онда је то злоупотреба положаја.

 Ако је то тајна, не смете да знате ни ви. Ако то није тајна онда то морају да знају посланици Скупштине Србије.

 Да ли можете да схватите шта радите овим законом?

 Помињете процене, лицитације. Па основни проблем је што то не могу да купе, што је недопустиво да то купују само садашњи закупци, а ако су они 10 година у закупу, онда немојте то да продајете наредних 10 година.

 (Председавајући: Време.)

 И куда иду паре?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја бих вас замолио да не цитирате цифре ван контекста. Рекао сам да је моја процена да може у најбољем случају да се оствари приход од 40 милиона.

 Нисам рекао ни случајно да ће све што задовољава критеријуме овог закона бити продато. Према томе, делити две цифре које су из различитих извора, са различитим претпоставкама итд, нема смисла.

 Очекујем да ће бити тржишна цена и да ће се она минимално разликовати од тржишне цене које данас наплаћују агенције које масовно у Београду постоје, продају, процењују, нуде тржишту итд.

 И не очекујем да ће се реализовати ни близу све оно што ту постоји, мислим такође, нисам против тога да се прошире методи на све методе које постоје, али мислим да аукција у условима ограниченог располагања некретнином неће дати никакве боље резултате од процене пореске управе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 Реч има…

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Зашто мислите да имате право на реплику на одговор који вам је дао господин Вујовић на питање које сте ви поставили?

 Зато што нисте задовољни одговором.

 Па то не може, господине Живковићу.

 Господине Павићевићу, да ли желите реч?

 Подносилац амандмана, др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Вујовићу, уважене гошће из Министарства и поштовани потпредседниче Народне скупштине, у члану 6. у ставу 1. пише – цена по квадратном метру, предмета продаје, утврђује се у складу са тржишном вредношћу утврђеном од стране пореског органа или другог надлежног органа.

 Поштована господо, па шта вреди када ми у овом ставу члана 6. дефинишемо тржишну вредност, ако смо претходно овим чланом то зацементирали, господине Вујовићу, а све наше грађане супротно ставовима 1. и 2. Устава, поделили на грађане „А“ који имају права и грађане „Б“ којих је огромни број, министре Вујовићу, који немају права, а онда кажемо – тржишна вредност важиће за оне грађане који припадају скупу грађана „А“.

 Па мене сада зову, Ивана сарадница се доле јавила, каже – град пакт. Да ли је могуће да имамо један закон којим се прави подела наших грађана на оне који имају мали број, који имају нека права и на огромни број који немају никаква права поводом једног питања, господине Вујовићу. И онда се питам још једну ствар – како је могуће да овакву љутњу саопштава председник Одбора за финансије поводом овог нашег амандмана.

 Господин Арсић, поводом наше аргументације, поштована господо, која се тиче, господине Арсићу, заштите владавине права, нема поштована господо, господине Вујовићу, реформи. То је најчешће коришћена реч министара у овој влади, председника Владе, нема реформи ако је укинута владавина права. И господин Арсић то да чује, ви министре Вујовићу посебно, председавајући седницама наравно, а и предмет нашег фокуса.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем господине Павићевићу. Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја бих вас замолио да се држите члана. Претходних неколико наступа сте говорили о цени када смо причали о члану 5. који дефинише ко има право.

 Сада смо прешли на члан 6. који говори о тржишној вредности, а ви говорите о члану 5. Мислим да овакво укрштање збуњује све људе, гледаоце, посланике и остало. Не може се поводом цене говорити о томе ко има право, а када говоримо о томе ко има права говорити о цени. Извините молим вас, то стварно није добра основа за дискусију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик…Имате право на реплику, господине Арсићу, поменути сте именом и презименом. Имате права на реплику. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Мене чуде овакве срџбе и оптуживање да нема владавине права. Чуде ме, такође, и неке процене колико ће која некретнина да кошта, где се налазе ти станови, и то од човека који је морао да зна где се налазе станови, а можда је био чак и конзумент.

 Сада када спомињемо Дедиње, па спомињемо Врачар, нису ни сви станови исте вредности ни на Врачару. Не може обичан стан који има само лифт, обично степениште са обичним плочицама исто да кошта као и стан који има мермерне плоче, који има приватно обезбеђење, који има гаражу са лифтом и нису то сви станови од 150, 160, 170 квадрата, рецимо, поред Карађорђевог парка и ови који могу да буду продати од државе.

 Чини ми се да је вредност тих државних станова и ових других велика, у великој разлици, и то на штету државних станова. Сада, ако се неко поистовећује да такав приватан стан кошта колико и државни, мислим да је у великој заблуди.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, па простом рачуницом, када упоредите оно што је господин Бабић рекао везано за неку процену од 700 објеката, не може се никако доћи до цифре. Просечна вредност квадратног метара би била негде око 800 евра, ако се има у виду да је нека просечна квадратура, то је сигурно у већини случајева мање седамдесетак квадрата по пословном простору, по стану. Морате рачунати са тим да ту има и гаража.

 Не видим ни један једини разлог да се не прихвати решење да пореска управа врши процену вредности ових некретнина. Дакле, она врши процену вредности за све некретнине и када је, наравно, у питању плаћање пореза на имовину, када је у питању плаћање пореза и пренос апсолутних права. Не видим ни један једини разлог да пореска управа, у складу са трендом који се дешава на тржишту, дакле продајне цене у претходних неколико месеци, дефинише и одреди цену на најбољи могући начин.

 Дакле, уз сву жељу да схватим зашто би се прихватио овај амандман, не могу то да урадим, јер мислим да је пореска управа управо она институција која може да дефинише ону цену која је тржишна, самим тим најпоштенија и очекујем од колеге Павићевића да прихвати ове аргументе и да у том неком смислу и гласа за ово законско решење, пошто оно јесте тржишно.

 Мислим, бар, да није то декларативно уз оне његове узансе које он поштује, када је у питању форсирање и подразумевање развоја тржишне економије, тржишне привреде и свих оних модела које он подржава кроз своју политику. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Господине Маринковићу, под претпоставком да ја нисам чуо да сте поменули господина Павићевића, да ли сте поменули господина Павићевића? Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, овај амандман није прихватљив баш због аргументације коју смо малопре чули од предлагача амандмана.

 Када чујем ту аргументацију да се овим законом даје право једној малој, уској групи људи на штету и на терет широке групе осталих грађана Републике Србије, опет не могу да се не вратим на оно што смо доживели пре неколико година и немогућност где је дата могућност, не малој, уској групи људи, него само једном човеку да купи шећеране по један евро и свима нама осталима који нисмо на то имали право. И како је то онда било регуларно и легално? И баш због те аргументације, баш због тих неких дуплих аршина и стандарда, ово за СНС није прихватљиво.

 Један колега је поменуо и ДИПОС. Нисам га баш најбоље разумео, али мислим да ће о ДИПОС-у можда боље да говори колега који је у овој сали, а који је био у Управном одбору ДИПОС-а две и по године. Ако неће он, вероватно да ће говорити неко други. Можемо говорити и о томе шта је рађено и како је рађено у оквиру ДИПОС и за те године, али и за те две године, али и за оне године пре и после тога. За СНС генерално овај амандман није прихватљив.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Господине Живковићу, ако сте се ви препознали у Управном одбору ДИПОС-а, ја вас ту нисам препознао. Немам такву информацију да сте били члан Управног одбора, тако да можда би реплику имао само неко ко је био неко у Управном одбору ДИПОС-а. Захваљујем.

 На члан 6. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Изволите, госпођо Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Сви моји амандмани прате једну нит и иду ка томе да се, као најбитнија ствар у измени овог закона, управо усвоји поступак јавног надметања. Тако да и овај амандман на члан 6. који одређује цену прати поступак јавног надметања.

 Ја сам изменила текст члана 6. и он би сада требало да предвиди да се цена продаје утврђује у поступку јавног надметања, при чему она не може бити нижа од почетне цене. Као почетна цена у поступку надметања узима се тржишна вредност непокретности утврђена или од стране пореске управе или од стране судског вештака.

 У случају када постоје обе процене, као почетна цена узима се она која је виша. Сматрамо да овакво решење путем поступка јавног надметања гарантује боље остварену цену у продаји и већи износ средстава који Република Србија може да оствари продајом.

 Циљ је да и сама почетна цена буде већа, а наравно, као крајњи исход тога би требало да буде и виши ниво средстава у буџету Републике Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Иван Јовановић. Реч има народни посланик Иван Јовановић.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, у мом предлогу и предлогу господина Стефановића је решење које је тренутно на снази, актуелно је по питању инвестиционог одржавања.

 По садашњим законским прописима, онај ко изврши инвестиционо одржавање, то мора да учини у договору са закуподавцем, да се уради премер и предрачун, да у складу са тим премером и предрачуном изради инвестицију и онда се она признаје у уговору о закупу, чиме се цена закупа умањује за ту вредност која је приказана валидним рачунима.

 Не видим ниједан разлог зашто ми уводимо нове институте и уводимо нове процедуре којима ће се процењивати нека нова вредност инвестиционог улагања, чак до 25%, када имамо постојеће решење које на један бољи начин третира то инвестиционо улагање.

 Долазимо у сумњу да се то ради за неког и због некога, а то је потпуно непотребно. Ако имате процедуру која је до сада постојала, која је то третирала на један начин, зашто се уводи нов начин који је лошији, који уводи једну нову арбитрерност, потпуно непотребно? Ако имате прву процену вештака која је урађена, на основу те процене вештака урађена је инвестиција у складу са премером и предрачуном, зашто сада поново уводимо Градски завод за процену у овај закон и да он сада поново врши процену?

 Мислим да је то нешто што баца додатну сумњу на овај предложени закон и није у складу са процедуром једне тржишне привреде, јер ако је један уговор у тржишној привреди био валидан пре годину дана, пре две, зашто данас није валидан и зашто морају да се мењају услови под којима се процењује неко инвестиционо улагање? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Дакле, врло јасно амандманом предлажем да се цена предмета продаје утврди у поступку јавног надметања, с тим што не може бити нижа од почетне цене, као и да почетна цена у поступку јавног надметања буде тржишна вредност предмета продаје, утврђена од стране вештака грађевинске струке са списка овлашћених судских вештака.

 Поновићу, имамо од прошле недеље пример да је у улици Господара Јована Пореска управа проценила да једна непокретност вреди 9.000 евра. После јавног надметања та непокретност је продата за 39.000 евра.

 Уколико заиста желимо да обезбедимо што већи приход за буџет Републике Србије, јер како каже министар, да би се испуниле друге силне обавезе, неопходно је да имовину, када сте већ одлучили да је продајете, продате по тржишним условима и по тржишној цени и зато предлажем да почетну цену одређују судски вештаци који су за то свакако више квалификовани него људи који раде у пореској управи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући, хвала господине Бечићу. Поштовани министре Вујовићу, члану једне од најнеефикаснијих влада у свету.

 Ви ћете, господине Вујовићу, бити запамћени као неко ко је непокретности у власништву Републике Србије продао за тепсију рибе, а ви сте управо градили политичку промоцију, односно ваше колеге које су вас изабрале на то место на критици тог система.

 Да ли ће се десити да у 10, 20, 30 или 50 случајева некретнине на Дедињу буду продате за 600 или 700 евра по квадрату, а вреде четири или пет хиљада евра, видећемо, али по свему судећи да хоће.

 У име Покрета за преокрет поднео сам амандман којим тражим да уместо пореских органа цену квадрата некретнине одређује судски вештак адекватне струке, о томе смо причали неколико пута већ.

 Дакле, не може порески орган на бази поделе града у одређене зоне да одреди адекватну цену. Знамо да на суду судије прихватају једино процену судског вештака. Ако њима процене пореских органа нису адекватне, ако не прихватите овај амандман, значи да ви пристајете да дате неким људима, неким тајкунима који су можда узели те некретнине у закуп као чланови једне странке, а сада су можда чланови неке друге странке. Па није ни то немогуће, али ви дајете ту могућност и господо немојте да замењујете тезе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време, господине Веселиновићу. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, искрено сам очекивао да ће подносилац овог амандмана бити захвалан, да неће осуђивати, него напротив бити захвалан због чињенице да су управо ти закупци били његови партијски пријатељи. У њихово време су добили уговоре о закупу, а малопре каже – можда су променили странку. Па не мењају сви тако често странке, господине Веселиновићу.

 Предлажем да се не прихвати овај амандман на члан 6. предложеног закона и придружујем се јако кратком, али веома јасном и прецизном образложењу које смо добили овде Владе које гласи – да је предложено решење целисходније. То је за мене сасвим прихватљиво образложење, а порески орган је релевантан орган. Дакле, релевантан податак када је реч о одређивању тржишне вредности је податак добијен од пореског органа, онако како је предвиђено овим чланом и овим законом.

 Мислим да смо о овоме већ неколико пута говорили, додуше о неким други законски предлозима, о неким другим законским решењима који су обухватали област просторног планирања итд, али у принципу је о овоме већ неколико пута све речено. Позивам предлагача да помогне себи и колегама, да преслуша и стенограм и снимке и утврдиће да је ово истина о чему причам и да почнемо једанпут да се јављамо онда када заиста имамо шта да кажемо и шта да предложимо.

 У сваком случају позивам све да се одбије овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Имате право на реплику, јер сте поменути у излагању. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, управо тако. Дакле, тачно је, уважени колега, да је о оваквим стварима, овим стварима било већ речи по претходним законима и да су чак посланици опозиције који су у току и у материји и баве се адвокатуром или су финансијски стручњаци подржавали овакве амандмане.

 Порески орган има оквирне цене за поједине локације на бази којих одређује порез на имовину. То нису тржишне цене. У једној зони може бити локал који вреди 1.000 евра по квадрату и локал који вреди 3.000 евра. Ми долазимо сада у ситуацију, уколико узмемо пореску процену као основ, да ће неко за локал чија је вредност 800, 900 евра по квадрату, платити ту цену, а да ће цену локала на некој другој локацији у истој зони чија је вредност рецимо шест, седам хиљада евра платити исто 900 евра. Дакле, неће бити сви у истом положају.

 Овде се не ради о праву прече куповине. Не ради се о праву прече куповине. Право прече куповине установљено је тамо где постоји више могућих купаца. Овде постоји само један купац и нема права прече куповине уколико сте одабрали конкретног купца.

 Дакле, драги колега, држава ће изгубити на овај начин јер није предвиђена тржишна утакмица и није предвиђен орган који ће адекватно утврдити тржишну вредност некретнине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни послани Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Сада смо дошли до неких ствари, јако занимљивих.

 Прва ствар, утврдили смо да неко жели да судски вештаци одређују вредност некретнине. Друга ствар, утврдили смо да је највећи број корисника тих станова, не локала, велика је разлика, представници бившег режима. Сада треба да утврдимо и трећу ствар, а то је да су порески проценитељи лица која раде за државу и штите државу. Судски проценитељи износе свој став на суду и он није обавезујући за суд. То је ствар њихове процене.

 Сада, хоћемо ли на основу лица коме је дато неко јавно право за време бившег режима да процењује некретнине које користе припадници бившег режима или да то јавно право дамо државним службеницима који имају посао и примају плату да штите тај државни интерес?

 Сада је мени овде јако сумњиво зашто ће судски вештак који је добио лиценцу док је неки Пера Перић био министар, од тог министра исто да му процењује ту некретнину или пријатељима министра или високим истакнутим члановима странака из бившег режима. Што не пођемо том обрнутом логиком? Мислим да је она, уколико буде прихваћен овај амандман, сасвим могућа.

 Немојте више да машете папирима и да мешате бабе и жабе, зато што када процењујете вредност локала, ви процењујете његову материјалну вредност, али локал се процењује и на основу његове комерцијалне вредности из које неко треба да оствари неку добит. Станови не остварују добит, у њима се живи и процена вредности се врши на основу старости објекта, локације и опреме коју има. Да не причам, паркет, бродски под, цигла итд.

 Али, када продајете локал који иде на тржиште да би се из њега зарађивало, као малопродајни простор, као канцеларијски простор, цени се и његова тржишна вредност, односно цени се његово тржиште које тај локал може да оствари и приходује новом власнику.

 Значи, мислим да су овде неке ствари јако, јако помешане, или су ствар незнања, или су ствар намерног извртања истине да би се стекли политички поени. И једно и друго је потпуно легитимно право. Само да једном рашчистимо, посао народног посланика јесте исто да штити државу, а не појединца. Па наступајте бар тако. Ако је незнање, у реду. Али, ако знате и намерно изврћете, то је онда озбиљан проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, по Пословнику. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, члан 27. пословника о вођењу седнице. Дакле, ја и господин Арсић смо добили различите текстове закона. У мом предлогу закона пише да су предмет продаје станови, пословни простори, гараже итд, а у тексту господина Арсића пише да су само станови, па вас молим ако је могуће да направимо паузу да би усагласили да ли сам ја добио адекватан текст…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу. Врло духовито. Господин Арсић је помињао и станове и локале и пословне просторе, тако да је ово сада што ви говорите само вама јасно, нама није, па не могу да реагујем.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не) Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Сенић, по амандману. АЛЕКСАНДАР ЈАНКОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Управо је разлог који је претходни колега који је причао о томе да не треба прихватити амандман заправо разлог за прихватање амандмана, јер Пореска управа гледа зоне, гледа претходне продајне цене и то је то. А судски вештаци, који су иначе под заклетвом, за разлику од људи који раде у Пореској управи, вреднују и то од каквих материјала је направљен објекат, од тога у каквом је стању итд.

 Дакле, не можете да ме убедите да ће порески орган дати адекватнију процену само на основу папира од судског вештака који има обавезу да изађе на терен, да сними објекат, да га премери још једном, јер може да се не слаже оно у папирима са оним што је заиста на терену. Дакле, једноставно не можете да ме убедите да ће порески орган тачније, боље и сврсисходније да уради процену вредности неке непокретности од сталних судских вештака. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сенићу. На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Изволите.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Члан 6. став 1. по нашем мишљењу треба да се мења и гласи: „Цена по квадратном метру предмета продаје утврђује се у складу са тржишном вредношћу утврђеном од стране овлашћеног судског вештака“. Начелно продавац, односно држава у овом случају, одређује вредност, а на основу кретања цене квадратног метра исте или сличне непокретности у време оглашавања одлуке о продаји исте.

 Улога Пореске управе почиње и завршава се у одређивању скале пореза који треба платити по основу ове врсте правног посла, односно купопродаје, а не да пореска управа одређује тржишну вредност.

 Сматрамо да је ово лоше решење јер проширује овлашћења Пореске управе која нису у оквиру њихове надлежности. Подсећамо да је Пореска управа орган који констатује затечено стање на тржишту и евентуалну скалу минималне, односно максималне вредности дате непокретности, почетну доњу цену непокретности уколико се иде на лицитацију, врши регистрацију пореских обавезника, пореску контролу, редовну и принудну наплату пореза, брине о избегавању двоструког пореза итд.

 Из поменутог сматрамо да би утврђивање цене по квадратном метру предмета продаје требало препустити судском вештаку. Мишљења смо да би њихова везаност за стручно подручје могла да утиче на прецизност, а самим тим и на висину цене предмета продаје. Такође, они су обавезани и другим актима јер сносе чак и кривичну одговорност за саму реализацију тог процеса. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски, Велимир Станојевић и Злата Ђерић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 6. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Убеђена сам била да нећете прихватити амандмане мојих колега да се предметне непокретности продају путем јавног надметања, иако сматрам да је то решење адекватније. Зато сам ставила амандман на члан 6. Пошто ће се задржати предложени начин продаје, члан 6. регулише начин формирања цене по квадратном метру за предметне непокретности и у ставу 2. говори о правима на корекцију цене закупаца по основу улагања.

 Ја сам предложила да се овај став 2. брише, јер су закупци већ самим тим што једино они имају право да откупе предметну непокретност на неки начин привилеговани у односу на оне који никада нису ни имали могућност да добију у закуп непокретност и који не могу да купе, па сам предложила зато да се овај став 2. брише, јер по правилу закупац може да има инвестициона улагања у непокретност само уз сагласност власника непокретности. У овом случају сагласност би требала да да Дирекција за имовину.

 Ако је поштовано то и ако је закупац тражио сагласност за инвестиционо улагање, онда је већ на основу тога имао и умањење закупнине. Умањењем и цене по основу тог истог инвестиционог улагања по једном истом основу два пута закупац добија привилегију. Зато сам предложила да се овај став 2. брише и молим вас да још једном о овоме размислите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен. Да ли неко жели реч? (Да) Господине Сенићу, желите реч по овом амандману? (Да) Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Желим реч по овом амандману да подсетим уваженог господина министра да је дефиницију инвестиционог улагања дефинисао као лапсус, иако кажем да је то покушај његовог доприноса новом напредном речнику српског језика.

 Дакле, када кажете инвестициона улагања, исто је као да кажете емпиријска искуства, врхунац кулминације, партиципација у учешћу или солуције решења, а на самој седници сте изјавили терминолошку разлику прихватам. Инвестиције јесу трајна улагања. Значи, могу да буду трајна улагања или инвестиције. Потпуно се слажем, то можемо да испегламо – извињавам се, то је више лапсус него намерна грешка. Према томе, ту ћемо лако да нађемо заједнички језик. Сада вас питам зашто сте се предомислили? Дакле, синтагма „инвестициона улагања“ нема никакво значење, то је плеоназам. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић. ДУШАН ВУЈОВИЋ: Као што знате, не постоји текст уживо. Рекао сам вам то у понедељак када је текст већ био написан. Такође сам рекао да поднесете амандмане и да ћу са задовољством да прихватим амандмане. Према томе, да сте поднели амандман да се…

 (Александар Сенић: Поднет је.)

 Значи, не прихватам термин – претходних, овде већ пише „претходних“ пре тога. Према томе, могу да постоје резултат инвестиција или резултат улагања закупца учињених у претходних десет година. Значи, такву бисмо интервенцију могли да прихватимо. Овде не знам шта да заменимо, претходних инвестиција, овде већ пише претходних десет година. Значи, ова технички такође ће бити лоша реченица. Ако буду претходних инвестиција и претходних десет година.

 Погледајте текст. Други члан гласи, реченица гласи – тржишна вредност предмета продаје резултат инвестиционих улагања, резултат улагања закупца, учињених у последњих десет година. Значи, само треба да гласи – резултат улагања за претходних десет година. Тако могу да прихватим амандман. Али, бојим се да је он већ поднет у овој форми.

 У складу са овим што сте ви сада рекли, прочитајте, текст гласи овако – уколико је тржишна вредност предмета продаје резултат инвестиционих улагања закупца учињених у претходних десет година. Ја сам се са вама сложио. У складу са тим што сам се сложио и што сте се ви сложили, требало би да гласи – у складу улагања учињених у претходних десет година. Само се брише реч – инвестиционих. Или – у складу инвестиције у току претходних десет година.

 (Александар Сенић: Мислим да нисте у праву, али то је ваша ствар.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићеви. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, члан 7. је наставак лоших чланова лошег закона. Изражавам искрену сумњу да је министар видео овај закон, а камоли писао.

 Чланом 7. се дефинише рок када се могу предати захтеви за куповину и процедура. Став 3. каже – уз захтев из става 1. овог члана закупац подноси правно ваљану исправу на основу које користи предмет продаје.

 Је ли он закупац? Јесте. Па шта да доказује? Ви му дајете могућност, као закупцу, да се једини кандидује за куповину те некретнине, а онда од њега тражите доказ да он докаже да је закупац. То је суштина. То сте написали, Пера Петровић или фирма „Асомакум“ или не знам ко. Он има право да купи, само треба да докаже да је он тај.

 Мислим да је то потпуно бесмислено. Па ваљда имате списак закупаца од тих 700 објеката, или то треба да буде научноистраживачки рад, да се направи комисија и да се узме кредит од УНДП-а за финансирање тога. Јел' има ишта у овој држави што је урађено у задње три године, пошто ништа није урађено пре тога?

 Значи, нова власт је дошла на месечеву површину и направила државу Србију. Е, за те три године могла је за 700 објеката да напише ко су власници, па да ми добијемо ту информацију, па да нам то буде пут ка томе да ли је ово закон о злоупотребама и циљаном откупу или је то закон који има било каквог смисла. Наравно, нема никаквог смисла.

 Волео бих да министар каже у своју одбрану ко је писао овај закон и ко је подметнуо министру овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Господине Вујовићу, пошто имате право само једном по амандману, допустите да господин Павићевић заврши излагање, као предлагач амандмана. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, уважени министре Вујовићу и поштоване гошће из Министарства, да додам још две напомене овој аргументацији коју је поводом нашег амандмана на члан 7. већ овде представио народни посланик Нове странке господин Зоран Живковић.

 Најпре имам једну молбу за министра. Морам као једну напомену, министар је данас овде угошћен с поштовањем, са уважавањем и морам да кажем министру да није примерено да министар једном народном посланику одређује шта може да говори, о чему може да говори. Министре, ви сте наш гост, ред је да саслушате и да одговорите.

 (Председавајући: Господине Павићевићу, молим вас, нисте добили право на реплику на излагање министра од пре 45 минута, него да образложите ваш амандман.)

 Господине Бечићу, ви сте заиста тај који може да каже нпр. мени - не говорите о ономе што је тачка дневног реда, али министар не може. Морао сам да интервенишем, пошто ви нисте.

 Друга напомена за министра, пошто у ставу 1. члана 7. овог предлога закона пише – захтев за куповину предмета продаје може се поднети у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона, молим министра да нам објасни овде да ли постоји нека идеја шта се дешава ако теоретски претпоставимо да се ниједан од ових закупаца не пријави.

 На који начин ће, поштовани министре Вујовићу, бити реаговано на такву замишљену ситуацију, будући да сте се ви у образложењу за овај закон позвали на буџет Републике Србије? Буџет ће у тој замишљеној ситуацији бити закинут за извесна средства. Шта ће бити последица такве замишљене ситуације, господине Вујовићу?

 Посебно вас молим да одговорите на ону прву напомену коју је овде навео господин Живковић, а која се тиче постојања ваљда неке евиденције закупаца…

 (Председавајући: Време.)

 Имам још пет секунди, господине Бечићу. Министар говори по минут дуже, а ви мене упозоравате пет секунди пре него што ми истекне време, господине Бечићу, дајте да поштујемо макар основна правила у овом цењеном дому, у светилишту, господине Бечићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, видите да је пракса да вас упозорим пет секунди пре него што истекне време, да би имали времена да завршите реченицу, да завршите излагање, тако то разумите. Ако желите да вас тачно у онај секунд опоменем када вам истиче време, ја ћу то од сада тако чинити.

 (Владимир Павићевић: Тачно. Ја ћу да завршавам тачно на време. Министар може по минут, по два минута.)

 Разумео сам вас, господине Павићевићу. Извињавам се што сам вас пет секунди раније опомињао да полако завршавате ваше излагање. Као што бих био срећан, господине Павићевићу, да су ваше речи истините јер господин министар Вујовић овде код нас гост, представник Владе који треба да образложи овај закон и волео бих да не чујем оно што чујем од појединих посланика у току данашње расправе, да га вређају, господина министра, као представника Владе, у појединим квалификацијама које изричу министру.

 Захваљујем се. Волео бих да те ваше речи имају утицаја на поједине народне посланике и да се то више не дешава.

 Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Потпуно се слажем са предлогом господина Живковића да тачка 1. не би била потребна, али, нажалост, живимо још увек у времену у којем се сва та документа траже. Значи, да би се неко било где код нас оног момента када направимо тзв. и државу, електронску државу, човек ће доћи са било којим личним документом и врло ћемо лако констатовати све, од држављанства и свих других докумената. Према томе, надам се да ће тако бити. За сада, морамо да тражимо документе, када људи то докажу, да они раде посао државе, ту се с вама потпуно слажем. Нажалост, нисмо још у ситуацији да то обезбедимо свима.

 Што се тиче предлога господина Павићевића, ако мислите да је рок од 30 дана кратак, ја сам очекивао да ваш предлог буде да се продужи тај рок, а не да се пише да се брише овај члан. Али, ако се то не догоди биће ми жао, али ће ефекат бити исти као и ако се усвоји ваш амандман да се сви чланови бришу. Према томе, нећемо ништа изгубити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 По ком основу, господине Живковићу и господине Павићевићу?

 (Зоран Живковић: Поменут сам директно.)

 Слушам, али господин министар је одговорио на питања која сте поставили.

 (Зоран Живковић: Није разумео.)

 Нисте задовољни одговором? Ту не могу ништа.

 На члан 7. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Што се тиче члана који одређује захтев за куповину, односно начин куповине и рокове, на став 1. овог члана сам уложила амандман где се продужава рок, где се после тачке на крају овог 1. става додају речи „а најкасније до 31. децембра 2015. године.“

 Значи овај закон представља лекс специјалис и сматрам да је потребно одредити, осим намене средстава, које сам раније образлагала, које се остваре продајом, и битно је одредити период његове примене. Предлажем да се то учини утврђивањем преклузивног рока за подношење захтева за куповину предмета продаје, односно предлагањем да се захтеви могу подносити најкасније до 31. децембра 2015. године. После овог датума то право се губи, те самим тим није могућа ни примена закона.

 Мислим, поред тога би се могли јасно утврдити и ефекти овог закона у смислу процене средстава која ће бити остварена продајом, што значи потребно је ограничити и временску примену закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем, прихвата се предлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре и констатујем да је господин министар као представник предлагача, као представник Владе прихватио амандман на члан 7. који је поднела народна посланица Бранка Каравидић.

 На члан 7. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, враћамо се на тему да ли или не омогућити јавно надметање. Дакле, овим амандманом сам предвидео да не само закупац него било које заинтересовано лице …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Сенићу, извињавам се, да би мени било јасно, не видим у вашем амандману да се говори о …

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Прочитајте члан закона, прочитајте амандман и биће вам јасно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имам текст Предлога закона и овде се говори – захтев за куповину предмета продаје може се поднети у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона. И, онда се наводи по ставовима како захтев изгледа и шта треба. Тако да то што ви сада говорите нема везе са овим.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: А ја кажем да не читате ово што пише даље. Дакле, кажем да се брише став 3. јер каже да само закупац може да покрене продају, а ја кажем да се брише тај члан и да може да покрене било које заинтересовано лице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете на такав начин. Ви само тражите брисање овог члана и сада ја не могу да улазим у разлоге због чега ви сматрате да овај члан треба да се брише.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Желим да образложим зашто треба тај став да се обрише. Мислим, управо се јављам због тога.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви говорите о неким другим амандманима и због тога је министар с правом имао примедбу да се говори по одређеним амандманима.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Управо причам о члану 7. и ставу 3. и 4. и молим вас да ми вратите моје време.

 Дакле, мој предлог да свако заинтересовано лице може да покрене јавну продају непокретности које је у власништву Републике Србије, дакле, не само закупац. Чланом 7. а ставом 3. и 4. овог члана сте предвидели да то може урадити само закупац. Не желим да стотину или хиљаду људи у овој земљи буде привилеговано у односу на целокупно становништву наше земље и да свако може да поднесе захтев за куповину имовине у власништву Републике Србије. Због тога и предвиђам да се бришу ставови 3. и 4. и да свако може да покрене продају имовине. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман је поднео народни посланик Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге, поштовани грађани, дакле, да не бих губио време читајући у целости мој предлог на члан 7, предложио сам да је Дирекција за имовину у обавези да у року од три дана по пријему захтева за откуп непокретности то стави на сајт. Добио сам одговор да се амандман не прихвата из разлога што је предложено решење целисходније.

 Све време господин министар и ви колеге из скупштинске већине причате како је ово транспарентно, како је ово добро за буџет, не дате да се изађе на сајт да људи виде шта се продаје и по којој цени. Не желите лицитацију да се постигне највећа тржишна цена него желите процењену цену као почетну цену. Не желите да сви грађани имају право конкурса и лицитације него само онај ко је привилегован да добије закуп, ма ко он био.

 И, онда кажете да тиме хоћете да напуните буџет. Па, нећете да напуните буџет, а уз то спочитавате да је то било у прошлости, како рече мој уважени колега, да је купљена шећерана за један евро, а људи су гледали и ми смо изгубили изборе. Па, и вас гледају, али ви не желите да схватите да људи ово гледају, да ви продајете нешто што је државна имовина привилегованој групи људи за привилеговану цену. То покушавате да браните. То не можете да одбраните.

 Ви можете овде да причате да је земља коцкаста, али није коцкаста, округла је, врти се. Ово не пије воду, како кажу људи. Прогутаће овај народ и то, али ово није добро, ово је штета за буџет. Овим доводите грађане Србије по ко зна који пут у грађане првог и другог реда. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Поднела сам амандман на члан 7. да се брише став 4. који гласи – Закупац који жели да му буду призната инвестициона улагања, уз захтев из става 1. овог члана, подноси и посебан захтев за признавање инвестиционих улагања.

 Ово је наставак идеје коју сам изнела у претходном амандману на члан 6, јер сматрам да заиста не треба по више основа привилеговати одређене закупце. Постоји велика вероватноћа да већина њих није тражила дозволу власника за улагање, а и питање је која су улагања била у мери која су нормална за стварање услова за живот или за рад ако је у питању пословни простор, а ко је себи уграђивао луксуз зато што је имао пара и сада треба да му се сведе цена по којој ће купити на минимум или на нулу зато што је имао пара да створи такав амбијент у коме већина грађана не живи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен.

 На члан 8. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, осми члан лошег закона не може да буде добар. Шта је овде проблем? Каже се у првом ставу да је Дирекција дужна да у року од три дана од дана пријема закона пошаље Агенцији за реституцију захтев за обавештење да ли је предмет продаје враћања по Закону о враћању одузете имовине.

 Па што то већ нисте урадили? Да ли је куповина једини разлог да држава зна статус свог стана и да ли је тај стан нечија одузета имовина и да ли треба да се врати по Закону о враћању одузете имовине. Што то до сада није урађено? Замислите ту драму када неко добије од вас ту могућност привилеговану да за мале паре купи стан на Дедињу, а онда сазна после пет дана од подношења захтева или десет дана, да не може да га купи зато што је он предмет реституције.

 Ово је озбиљан закон? Ово су реформе? Ово је јачање буџета? Из овога ћете да враћате дугове које је неко направио пре вас и ви сами? То је смешно. Значи, овај закон не завређује да добије нулу као оцену, а камоли да се о њему прича. За претходни члан не пише у тачки 1. министре да треба да донесе личну карту, тај што хоће да купи стан него пише – правно ваљану исправу на основу које користи предмет продаје. То је уговор о закупу.

 Па, зар ви немате уговор о закупу него он мора да га доноси. Шта доказује тиме што он има исти уговор као што ви имате уговор у архиви. Какве то везе има са 21. веком? Какве то везе има са реформама закона или са било чиме реалним и рационалним?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Вујовићу, уважене гошће из Министарства и поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, ако дозволите само вама једну напомену, у једној реченици још једном вам се захваљујем што када најављујте моје излагање саопштите да сам ја професор, али ево због тачности само да кажем да ја још немам професорско звање, да сам ја доцент на Факултету политичких наука и то у статусу мировања, господине председавајући, тако да …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, збунио ме господин Сенић, својом пријавом, тако да …

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Верујем да сам својим делањем у Скупштини заслужио и ово „професоре“…

 (Председавајући: Извињавам се, унапред, ако то још једном изрекнем, ту титулу…).

 И управо захваљујући томе морам господине Бечићу још једном на основу садржине члана 8. овог предлога закона и нашег амандмана на члан 8. министра Вујовића да подсетим на једну ствар којом је он све нас, мислим народне посланике у овој Народној скупштини, изненадио када је дозволио да садржина оваквог предлога закона у целости, а у овом конкретном случају, члана 8. Предлога закона дође у Народну скупштину, поштована господо.

 Министре Вујовићу, члан 8, његова садржина је потврда да сте ви прихватили формулу политика испред економије, а то поштовани господине Вујовићу значи да ви нисте овде дошли да заговарате слободно тржиште, које нужно почива на начелу владавине права, него сте пристали да као члан Владе политику, политичке одлуке и идеје да треба да постоји једна мала привилегована група људи која ће законски добити извесна права на која неће моћи да рачунају други грађани Републике Србије, да ће таква политика моћи да се спроводив, министре Вујовићу. Неочекивано за мене од вас, поштовани господине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен. Захваљујем.

 (Александар Сенић: Јавио сам се.)

 На члан 8. амандман, извињавам се у праву сте, нисам очекивао да ћете се јавити на амандман господина Хомена. Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ево, господину министру је малопре сметала реч претходни у претходном периоду или у претходних десет година.

 У овом сада амандману немамо ту реч, дакле, господине министре, не видим разлог да ви не прихватите овај амандман и да на пример реченица гласи – уколико закупац није поднео захтев за признавање претходних инвестиција, ви прихватате, у реду, захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: У складу са претходном дискусијом са искључењем ово за претходни члан, овде се прихвата амандман, да се конзистентно у члану примене претходне инвестиције, уместо инвестициона улагања. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре, и констатујем да је представник предлагача прихватио амандман на члан 8. који је поднео народни посланик Слободан Хомен.

 Госпођо Чомић, да ли остајете при вашој пријави? (Да.) Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Питање за министра у вези са сада прихваћеним амандманом, свугде где се јавља претходна инвестиција, о роковима који су дефинисани, ова прва два става члана 8.

 Каже се – Дирекција је дужна да у року од три дана од дана пријема захтева закупца пита Агенцију за реституцију, да ли је предмет продаје предмет враћања по закону. У року од иста та три дана, од дана пријема захтева за куповину предмета, такође је дужна да пошаље пореском или другом надлежном органу захтев за утврђивање тржишне вредности, а онда остаје питање зашто ради ово друго, шта се дешава ако од Агенције за реституцију добије да јесте предмет?

 Зашто би тражио процену тржишне вредности непокретности која је по обавештењу Агенције за реституцију предмет враћања? Могуће је да нисам пажљиво читала, даље нисам видела ни у једном члану шта се дешава у том случају и зато вас питам да ли та три дана истовремено или ова три дана када у другом ставу члана 8. шаље захтев за утврђивање тржишне вредности, када се то дешава?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Овде је реч, једно, да се добије који је статус те непокретности код Агенције за реституцију, а уз тај статус ће се добити вероватно и став о томе да ли је то предмет физичке реституције или предмет вредносне реституције.

 Овде због економије времена се паралелно шаље захтев Пореској управи да се креће са проценом, односно да се да процена вредности, али овде се шаље, овде се не добија захтев. Према томе, ако се добије од Агенције за реституцију, да је то предмет физичке реституције, онда ће се обуставити процес тражења вредности од Пореске управе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Захваљујем.

 На члан 8. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић и Велимир Станојевић. Реч има народна посланица Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: У члану 8. став 2. Предлога закона пише – у року од три дана од дана пријема захтева за куповину предмета продаје, Дирекција је дужна да пошаље пореском или другом надлежном органу захтев за утврђивање тржишне вредности предмета продаје, који је дужан да достави извештај о тржишној вредности, у року од пет дана од дана пријема овог захтева.

 Моје колеге Мирослав Маркићевић и Велимир Станојевић су предложили амандман у коме би овај став требало да гласи овако – у року од три дана од дана пријема захтева из члана 7. став 1. овог закона Дирекција је дужна да пошаље пореском органу јединице локалне самоуправе на чијој територији се налази предмет продаје захтев за утврђивање тржишне вредности предмета продаје. Порески орган дужан је да Дирекцији достави извештај о тржишној вредности у року од пет дана од дана пријема овог захтева.

 Два су разлога због чега су моје колеге поднеле овај амандман. Први је јединствена процедура за продају имовине која је раштркана на целој територији Републике Србије, и најбоље је да порески орган јединице локалне самоуправе на чијој територији се налази непокретност која је предмет продаје буде искључиво надлежан за утврђивање њене тржишне вредности.

 Други разлог је да није најјасније који би то други орган могао да буде надлежан за утврђивање тржишне вредности предмета продаје у складу са одредбама овог закона.

 С обзиром да је Влада у члану 6. став 1. прихватила амандман колега из посланичке групе СДПС у коме се брише да постоји други надлежни орган, потпуно је нелогично због чега онда наш амандман није прихваћен и дозвољава се да у члану 8. став 2. стоји ова одредба – други надлежни орган који потпуно даје једну нејасноћу у овом члану закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Дакле, враћамо се на предлог ко врши процену вредности непокретности и ја и даље остајем при томе да то најбоље и најстручније раде вештаци грађевинске струке са списка овлашћених судских вештака.

 Дакле, имамо ситуацију, грађани су незадовољни како Пореска управа процењује вредност одређених непокретности. Једноставно, не можете на основу зона и на основу претходних уговора извршити адекватну процену вредности и неопходно је изаћи на терен, снимити ситуацију, препознати од којих материјала је одређени објекат изграђен, колико је стар и дати правичну процену вредности непокретности.

 Инсистирам на томе да се судски вештаци који су под заклетвом ангажују у овом послу, јер мислим да ће боље урадити посао од Пореске управе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Сенићу.

 (Александар Сенић: Хтео је министар да се јави.)

 Господине Сенићу, молим вас.

 Господине министре, да ли сте хтели реч? Изволите.

 Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: На претходна два предлога. Значи, претходни предлог где се предлаже текст надлежном пореском органу, та измена је већ урађена, али није одржано у тексту. Једна измена је већ направљена, значи бришу се речи „пореском или другом“ и остају само „надлежном пореском органу“, што је у ствари исто што и локални орган који се наводи у вашем амандману. Према томе мислимо да није потребно да се даље то мења.

 Што се тиче судских вештака, морамо да останемо конзистентни, то нисмо прихватили код оног члана раније. Према томе, нећемо ни овде да прихватимо, али напомињем лично, остаје обавеза да пореска управа уради све, и то постоји у њиховом контексту, да реално процењује тржишну вредност објеката.

 Мене ту више брине овај рок, него ово што сте ви рекли, јер судски вештаци не дају много поузданије оцене од пореске управе. Пореска управа зависи од других фактора, судски вештаци од својих, али рокови су овде доста кратки и тај део где би у ствари било добро да се продуже рокови, али то је сада касно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Господине министре, да ли желите да се изјасните о овом амандману?

 Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: То што сам сада поменуо. Значи, прихвата се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је представник предлагача прихватио амандман на члан 8, који је поднео Одбор за финансије.

 На члан 8. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Покушаћу да убедим министра да прихвати овај мој амандман. Он се односи на став 2. где се каже, између осталог, да је Дирекција дужна да пошаље пореском или другом надлежном органу захтев за утврђивање тржишне вредности итд. Одредница „и другом надлежном органу“ је тотално нејасна, односно уопштена.

 Као и мој колега Сенић, инсистирам на томе да то буде вештак грађевинске струке са списка овлашћених судских вештака. Као и колеге из посланичке групе, све време покушавам да вам укажем на то да је комплетан текст закона просто прозиран, без јасноћа. Чини ми се да и Влада, а и ви, не поштујете и сопствене акте.

 Позваћу се само на Уредбу о условима прибављања и отуђења непокретности непосредном погодбом давања у закуп ствари у јавној својини и поступцима јавног надметања и прикупљања писмених понуда, где се даје првенство јавном надметању, а погодбе, мислим на непосредне погодбе, прихватају се тек на крају када не успе јавно надметање.

 Молим вас још једном да размотрите ову могућност да процену врше вештаци грађевинске струке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Иако би то можда помогло да се део дискусије данашње заврши, бојим се да је прекасно да направимо такве измене. Ми можемо да урадимо све да процене пореске управе буду што ближе реалним тржишним вредностима. Мислим да само уношење овлашћених вештака у овај процес неће дати оно што ви очекујете од тога.

 Моје искуство говори да су ти вештаци добри када дају процене неком ко накнадно то оцењује, као што је суд. Значи, то је само улаз, улазна информација за неки други процес где странке имају право и основ да то оспоре. У овом процесу, бојим се да је ово административни процес, и да ће овде тачније информације, одговорније информације давати пореска управа.

 На нама је да обезбедимо да пореска управа даје добре процене које су јако блиске реалним тржишним вредностима. То је све што могу да обећам. Могу да обећам да ћемо се потрудити да они у склопу своје текуће реформе обезбеде квалитетне информације о свему овоме. Сви ваши страхови су засновани на, можда, неким претходним информацијама и искуству или емпирији или било чему другоме, али оно што је чињеница је да егзогена решења сама по себи не дају бољи резултат. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, амандман на члан 8. који сам поднео је сличан амандману из члана 7. и он каже да ће дирекција на својој званичној интернет презентацији објавити обавештење из става 3. овог члана одмах по његовом отправљању. Обавештење се објављује у оквиру осталих објава за конкретан предмет продаје.

 Ви сте ово одбили са образложењем да се амандман не прихвата из разлога што је предложено решење целисходније. Господине министре, ја сам потпуно сигуран да сте ви овај закон писали за одређену групу људи који ће по одређеној цени купити атрактивне некретнине, било да су стамбени, пословни простор, гараже са великом жељом да се то не види, да то нико не зна, да не знамо који су резултати.

 Значи, да ви идете у корист мале групе људи, а на штету имовине Републике Србије, и све наше аргументе који су ишли на то да цена буде правична, јер ваша је политичка одлука да то продате, то није спорно, али је спорно како се продаје и за који новац. То је спорно.

 То да продате имате право. Ви водите државу и ви одговарате за функционисање државе и ваше је право да одлучите да продате, али ми кажемо – не, немојте да продате на овај начин, цена није добра, није транспарентно, дајете привилегованој групи људи, немојте то да радите. Упорно инсистирате на томе и надам се да грађани гледају и цене ово што радите као скупштинска већина и као Влада и да ћете добити њихов одговор када буде дошао дан избора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Да не детаљишем, измене се односе на то да се даље спроведе идеја о којој говорим по два претходна амандмана. Заиста би требало увести неке принципе и бити доследан.

 Онај закупац који није поштовао правила да тражи сагласност власника стана за улагање не би требало да му се призна право на умањење цене због инвестиционог улагања, а признавање тих износа инвестиционог улагање доводи у неравноправан положај. Неко је само одржавао то, а неко ко је имао права уграђивао је мермер, златне кваке и славине и сада треба због умањења да све то добије по врло ниској цени државну имовину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Моја колегиница Злата Ђерић сматра, а и ја се слажем са њом, да цена представља један од најбитнијих елемената сваког купопродајног уговора и због тога смо у овом члану поднели амандман, у члану 8. став 3, где сматрамо да треба обавестити закупца да ли испуњава услове прописане овим законом и о датуму закључивању уговора о продаји предмета продаје, мењају се речи и ми додајемо „као и утврђеној цени предмета продаје и датуму закључивања уговора о продаји“.

 У члану 8. став 5. предлажемо после речи „признати износ инвестиционих улагања“ речи „као и о датуму закључивања уговора о продаји предмета продаје“ мењају се речима и предлажемо да буде „као и утврђеној цени предмета продаје и датуму закључивања уговора о продаји“.

 Сматрам да није логично решење да Дирекција обавештава само закупца о томе да је он испунио све услове да купи непокретност, него треба да га обавести и о цени. Она се оваквим предложеним решењем нигде не спомиње и овим амандманом предлажем да цена предмета продаје, утврђена на основу извештаја надлежног пореског органа, буде обавезно наведена у овом обавештењу, а независно од чињенице да ли је закупац поднео или није поднео захтев за признавање инвестиционих улагања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 8. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите, народни посланик Иван Јовановић.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, предложио сам мојим амандманом, који је наставак претходног амандмана, који сам такође поднео у циљу да се признају садашњи уговори и процене које су рађене, премер и предрачуни, када се ради о инвестиционом одржавању.

 Зашто сада избацујемо из потпуности судске вештаке из било каквог вештачења? Судски вештаци су вештачили инвестиције пре него што су биле извршаване и тај премер и предрачун, који је тада вештачен, унет је у уговоре, а сада ви уводите Градски завод за вештачење који ће вештачити извршене инвестиције.

 Малопре, један колега каже - ти вештаци су под утицајем бившег режима, бивше власти, па тобоже, ето сада ће да буде сигурније, ето тај градски завод је градска установа, бирају га одборници, директно је извршна власт. Пореска управа, такође директно извршна власт, процењује тржишну вредност.

 Зашто то радите? Ако не постоји поверење у судску грану власти, да поднесе оставку ВСС, да поднесе оставку министар Селаковић, да видимо шта се ту дешава. Ако је толико неповерење да судски вештаци не могу да раде вештачење инвестиције, односно не признаје се њихово вештачење које већ постоји, па мора сада да се обнови, иначе од стране Градског завода за вештачење, које је преузела поново Градска скупштина пре месец дана и изабрала новог директора, што је врло симболично господине министре, и врло занимљиво, директно извршна власт локална изабрала ново руководство и сада ће они да врше нову процену нечега што је већ процењено.

 Онда ће ту бити занимљиво погледати уговоре о закупу који су постојали, који су морали да садрже ниво инвестиционих улагања, ниво повраћаја, па да видимо како ће да буде нова процена тог завода за вештачење градског, па да видимо онда где је ту тражена могућност за неког да му се повећа инвестиционо улагање или да му се уведе инвестиционо улагање које није извршио.

 То је нешто на шта имам озбиљну примедбу и из тог разлога поднео сам и овај амандман, који је, кажем, наставак претходног, који сте одбили и који је покушавао да врати ствари у регуларне токове, зато што ми већ имам уговоре који третирају инвестиције, имамо уговоре који третирају однос са закупцима и сада смо потпуно све то поништили овим законским решењем и потпуно је јасно да се ово ради за одређени круг људи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Снежана Маловић поднела је амандман којим предлаже додавање нових чл. 8а, 8б. и 8в. Да ли жели те реч? (Да.) Реч има народни посланик Снежана Маловић.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, представници Министарства финансија, уважене колеге у име посланичке групе СДС, ЗЗС, ЗС поднела сам амандмане којима се уређује поступак јавног надметања услед продаје непокретности које се налазе у својини Републике Србије.

 Сматрамо да ће се прихватањем ових амандмана побољшати овај предлог текста, обзиром да ће он имати транспарентност и достизање боље цене продаје.

 Значи, сматрамо да је овај амандмана у складу са законима којима се уређује, иначе, поступак продаје путем јавног надметања, као што је Закон о извршењу и обезбеђењу, који предвиђа потпуно прецизне транспарентне услове и процедуре, али у складу је са Уредбом о условима прибављање и отуђења непокретности непосредном погодбом давањем у закуп ствари у јавној својини и поступцима јавног надметања и прикупљања писмених понуда, тачније речено са чланом 19. ове уредбе.

 На овај начин, уколико се овај амандман прихвати, ми ћемо имати формирану комисију за спровођење поступка јавног надметања и имаћемо утврђен поступак и начин на који ће се огласи објављивати. Такође, имаћемо утврђен поступак и начин за прихватање понуда, односно за одбацивање понуда, у случају, на пример, неблаговремености или услед других недостатака.

 Такође, желим да укажем и на члан 8б овог амандмана чији текст каже да комисија води записник. У данашњој расправи имали смо прилике да чујемо да је било одређених пропуста током отуђења државне својине у претходном периоду.

 На овај начин, уколико се прихвати овај амандман, ми ћемо имати и документацију у вези са начином на који је комисија одлучивала и неке недоумице уколико постоје ће моћи на овај начин да буду отклоњене. Такође, сматрам да није адекватно образложење због чега се амандман не прихвата. Оно је униформно и готово је у свим амандманима, који су одбачени, идентично, да се амандман не прихвата услед целисходности.

 Тврдим да уколико се прихвати он ће бити целисходнији и допринеће да овај текст Предлога закона буде што бољи. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Добила сам обавештење од РТС да нису у могућности од 16 часова и 20 минута више да врше директан пренос због раније уговорене обавезе преноса ватерполо утакмице Србија-Јапан. Само да вас информишем.

 Народни посланик Александар Сенић поднео је амандман са исправком којим предлаже додавање нових чл. 8а, 8б и 8в.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. У континуитету смо предлагали измене постојећих чланова закона да бисмо увели адекватну процедуру и тржишно надметање, јавну лицитацију за продају непокретности имовине РС када сте већ одлучили да је продајете и овај амандман само дефинише како смо намеравали да то буде јавно и транспарентно.

 Просто нам је невероватно да је министар који се у свом раду залаже за постизање тржишне вредности и транспарентност у раду одбио овакав амандман, који јасно, тачно, прецизно прописује услове да се постигне што виша цена за непокретности у власништву или у својини РС, када сте већ одлучили да ту имовину продајте и да се на адекватан начин пуни буџет, да имамо веће приходе, а не да се продаје имовина, како смо чули, на Дедињу, овде смо лицитирали, за 600, 700, 800 евра по квадратном метру.

 Дакле, волео бих, господине министре, да то није истина, али неприхватањем јавног надметања доводимо у питање тржишну цену која ће бити постигнута, да ли ће непокретности бити продате по адекватној цени тј. по цени која је реална.

 Ми на овај начин привилегујемо неке људе мени непознате и омогућавамо им да испод тржишне цене купе непокретности и само њих 800, 900 или хиљада, а све грађане РС доводимо у неравноправан положај и они не могу да конкуришу за куповину те имовине. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Лепо. Члан 9, то су детаљи око потписивања уговора о продаји и гле чуда, сада нам је јасно зашто је ова седница каснила данас два сата, зато што је сада ватерполо и када је ватерполо нема преноса са седнице. Тако да то појачава сумњу у то да је ово један закон испод жита, а сада можемо да кажемо и испод воде и то не ове београдске, него неке друге, руске.

 Рокови који су овде дати су исто феноменални. То је све два дана, три дана, седам дана. Не постоји закон који тако брзе рокове има, што је још један доказ да се овде ради о нечему прљавом и то ни ватерполо неће моћи да опере, ту прљавштину, а коначно, крунски доказ за то да ја грешим и да правим теорију завере и да нисам у праву би било нешто на шта ми имамо право као народни посланици јер се овде ради о државним некретнинама.

 Било би лепо да министар Вујовић, без прекидања рада, у року од пола сата, од надлежних служби да посланицима на увид списак закупаца који ће бити повлашћени, њих 700 међу седам милиона грађана Србије, који ће моћи да буду ексклузивни купци некретнина којима се бави овај закон.

 Ајде да видимо да ли је то бивши режим, овај режим, криминалци, асомакуми, не знам ко, али било би јако интересантно да видимо. Можда је господин Павићевић на том списку, а можда је и министар Вујовић. Можда је неко од других посланика, можда је неко ко је преко пута на улици сада. Ајде да видимо по ком критеријуму је неко добио то ексклузивно право да сам може да учествује у овој ексклузивној трговини.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, уважене гошће и гости из Министарства, не само да сада имамо у овом моменту пренос ватерполо утакмице, него сам приметио и једну успаваност, надам се да је то примерен израз овде, народних посланика СНС-а, који више уопште не учествују у расправи поводом ових наших амандмана, поштована господо, што сматрам непримереним, јер се наша расправа данас, госпођо Гојковић, тиче великих начела и ми смо образложили амандман члан 9. на следећи начин. Рекли смо министру Вујовићу, поручили смо му када смо писали амандман на члан 9. да се овим чланом грубо нарушава принцип да сви грађани имају једнаки правни положај на тржишту. То је једна ствар, поштована господо.

 Друго, рекли смо господину Вујовићу да се овим ограничава слободна конкуренција. Рекли смо господину Вујовићу и да се у повлашћени положај стављају актуелни закупци некретнина, њих нпр. око 700, и тиме подсетили министра Вујовића и народне посланике овде да је угрожен принцип владавине права. Уместо живе дебате, освешћења, буђења, непристајања на то, имамо једну успаваност народних посланика СНС нпр, а министар Вујовић нам, поштована господо, одговара да је његов предлог целисходнији.

 Значи, целисходно је, министре Вујовићу, да се крши владавина права, по вашем суду, целисходно је да се грубо нарушава принцип да сви грађани имају, односно да немају једнаки правни положај на тржишту, целисходно је да се једна група људи привилегује овде, њих 700, а није сврсисходно ово што ми предлажемо, господине Вујовићу, а у основи је то поштовање владавине права. Mолим за коментар један. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Морам да кажем да то не пише у овом члану. У овом члану пише да је целисходније уместо „брише се“ да уговор о продаји закључи директор Дирекције и лице које се пријавило. Друго, целисходније је да Државно правобранилаштво да мишљење о ставу. Треће, Дирекција је дужна да примерак закљученог уговора достави Државном правобранилаштву. То је целисходније, а не оно што сте ви рекли.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, госпођо председнице, два пута помињање СНС. Користим ову прилику да Филипу Филиповићу, капитену ватерполо репрезентације Србије и момцима из репрезентације пожелим срећу у дуелу са Јапаном, да постигну резултат можда и бољи него што су постигли са Црном Гором. Желим и да освоје и да нас обрадују, као што су много пута до сада то радили. Сигуран сам да би грађани Србије, уместо нас овде у овој сали, много више волели да виде наше репрезентативце у базену и са новом победом.

 Што се тиче успаваности или неуспаваности, синоћ смо били сведоци две успаваности. Једна је била она успаваност, ушушканост у својим креветима, далеко од Народне скупштине, иако је Народна скупштина радила синоћ до касних вечерњих сати, јер је у клупама резервисаним за народне посланике бившег режима остао само један посланик, а остали су били успавани код куће, за разлику од СНС која је седела овде врло дисциплиновано и говорила и разговарала са господином Вербићем. Друга успаваност је била у сали, јер је остао само један народни посланик који је био успаван. Тек онда када сам по Пословнику тражио и указао на те празне клупе, е тада се пробудио.

 Тако да, када говоримо о успаваности, грађани Србије су могли да виде синоћ успаваност и код куће, али и успаваност једног народног посланика овде у сали. Српска напредна странка, осим жеље за победом коју желимо ватерполистима Србије у дуелу са Јапаном, жели да наставимо да радимо, а не да бацамо прашину у очи и рукавице онако када не постоји никакав други аргумент за одбрану амандмана.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Овај члан треба брисати, јер не знам како га је могуће добро преформулисати. Због тога је и моја подршка амандману, али и питање министру, пошто у три става члан 9. каже - Уговор о продаји предмета продаје, у складу са овим законом, у име Републике Србије закључује директор Дирекције или лице у Дирекцији које он овласти, а по претходно прибављеном мишљењу Државног правобранилаштва. Осим уговора о продаји предмета продаје, разумем.

 Други став – Државно правобранилаштво дужно је да мишљење из става 1. овог члана упути Дирекцији у року од пет дана од дана пријема захтева за мишљење.

 Трећи став – Дирекција је дужна да примерак закљученог уговора из става 1. овог члана достави Државном правобранилаштву у року од пет дана од дана закључења уговора.

 Дакле, у питању су рокови и у питању је, могуће поново моја грешка, шта је мишљење Државног правобранилаштва, како Државно правобранилаштво може да спречи потписивање уговора? И који су ово рокови, понедељак, па уговор о продаји предмета продаје закључи директор Дирекције, па онда шаље Државном правобранилаштву да добије мишљење, па добије мишљење, па прође пет дана, па шаље уговор? Није добро у временском току, под један.

 Друго, није добро зато што недостаје шта се дешава са мишљењем Државног правобранилаштва. Да ли се покреће управни спор? Да ли Државно правобранилаштво утврди да нису поштовани чланови закона, да ли утврђује кривицу? Шта ради Државно правобранилаштво и у којој временској линији? Важно је да буде без сваке сумње шта се дешава са закључењем уговора. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вујовић. Изволите, имате реплику кратку, јер већ сте причали по амандману.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Није реплика, само је покушај да видимо да ли исто…

 ПРЕДСЕДНИК: Не, ако нећете реплику, али морате у форми реплике да јој одговорите јер вас је питала директно.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Добро, у форми реплике.

 Значи, текст гласи овако – закључује директор Дирекције или друго овлашћено лице, а по претходно прибављеном мишљењу. Онда следећи став објашњава – то мишљење се прибавља у року од пет дана. Значи, Правобранилаштво има пет дана да да мишљење, па се тада потписује, а када се потпише у року од пет дана се доставља примерак Правобранилаштву. То је то што пише овде.

 (Гордана Чомић: Не пише.)

 Па прочитајте. Значи овако – директор Дирекције или лице у Дирекцији које он овласти, а по претходно прибављеном мишљењу Државног правобранилаштва. Значи, он не може да потпише уговор док не добије претходно мишљење. То мишљење мора да добије у року од пет дана. Кад потпише уговор, онда потписани уговор доставља Правобранилаштву натраг у року од пет дана. Ето, то то значи. Можда је рогобатно написано, али то то значи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 9. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Бранка Каравидић и Александар Сенић. Да ли желите реч? (Да) Ко хоће први? Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице, иако сам уступио првенство колегиници, али ево ја ћу образложити овај амандман.

 Дакле, господине министре, молим вас да обратите пажњу. Нека буде да ће Пореска управа урадити посао како треба, како ви тврдите, ви сте им шеф, ајде да вам верујемо. Нека буде да неће бити злоупотреба, у шта ја лично не могу да верујем, али ево ви сте рекли, па нека буде да неће.

 Зашто онда лепо не објавити све закључене уговоре, заједно са мишљењем Државног правобранилаштва, на званичној интернет страници Дирекције? Дакле, зашто не објавити уговоре, да знамо ко су те тетке и стрине, чије су, по којој цени су купиле, да ли их има 700, можда има и ујака и теча, па можда има мање стрина.

 Једноставно, не схватам образложење да се амандман не прихвата из разлога што је предложено решење целисходно. Ваше је решење да се то све деси у мраку и да не изађе нигде на видело. Дакле, нема преноса, сада нећете да објавите на интернет страни шта је ко купио, по којој цени и где и онда је све у реду. То је целисходно.

 Молим да размотрите амандман. Заиста не видим разлог да грађани Републике Србије не знају ко је и по којој цени купио имовину Републике Србије, ако сте већ одлучили да је продајете. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Само бих да поновим неке аргументе које је колега Сенић исказао.

 Била сам сигурна да ћете ви, господине министре, прихватити овај амандман. Просто сам запањена образложењем које смо добили у одбијању амандмана, њега је прочитао колега Сенић. Ако желите да отклоните сваку сумњу да ће некретнине које су тема овог закона бити продате, као што тврди опозиција, на нелегалан начин, молим да овај амандман прихватите и сваку сумњу одагнате.

 Што каже колега Сенић, тада ћемо сазнати да ли је било 700 некретнина или их је било више или их је било мање, да ли су тетке, стрине, ујаци и остала родбина, из било које странке, они који су корисници овог простора, односно закупци, и било би исто добро да јавност сазна за која средства је, рецимо, прибављен стан, некретнина, зграда, пословни простор, рецимо, у атрактивном центру овога града. Зашто кријемо и оне који ће доћи до некретнина на овај начин и суму коју ћемо ми, као држава, инкасирати на тај начин? Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 10. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, поштовани гости из Министарства, ево, у члану 10, да прочитам само један део првог става, да покажем министру Вујовићу, да покушам да га убедим да његово решење, његов предлог, није целисходнији од онога што смо предложили народни посланик Зоран Живковић и ја.

 Ево, у ставу 1. каже – Уколико у року од 30 дана од дана потврђивања уговора о продаји закупац као купац не исплати целокупну цену… Е, ово „купац“, министре Вујовићу, нама је кључни термин. Зашто нам је „купац“ кључни термин? Зато што купац може да буде само једна особа, од оних највише 700 људи који су претходно били закупци.

 Министре Вујовићу, мислим да је ово јасна слика да овим предлогом закона, онога момента када буде усвојен, ми делимо грађане Србије на групу „А“ и групу „Б“. У групи „А“ - једна мала група грађана који имају право на нешто, који имају људско право на нешто и огромна група грађана која је изузета из могућности да користи та права.

 Министре Вујовићу, подсећам да је такво делање у супротности са садржином члана 3. Устава наше Републике, где се каже да владавина права почива на могућности да сваки појединац овде користи људска права, а не да делимо наше грађане у два скупа, у скуп оних који имају и оних који немају права. У том смислу, министре Вујовићу, ваш предлог није целисходнији, осим ако ви нисте дошли у Скупштину да заговарате тезу да владавина права не треба да буде основни принцип нашег уставног система. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Амандманом на члан 10. смо предложили усаглашавање са претходним решењима, предвиђеним у осталим члановима. Дакле, на првом месту то је проширење круга лица која могу бити купци, да се то не односи само на пар стотина људи који ће бити у привилегованом положају, већ да сви грађани Републике Србије могу лицитирати и учествовати у продаји, тј. у куповини непокретности у својини Републике Србије, када сте већ одлучили да ту имовину продајете.

 Даље, предлажемо да се став 2. преформулише јер сматрамо да не постоји разлог да се прави разлика између дугорочних и краткорочних закупаца, и то само у корист дугорочних закупаца. То радимо из разлога што је, по Предлогу закона, понуђено или може се закључити да закупац који је унапред платио или укупну закупнину или неки део, има право да му се сав тај износ средстава урачуна у цену.

 Сматрамо да у цену може бити урачуната само она закупнина коју је платио унапред, а која није доспела. Дакле, оно што није искористио, временски период који није искористио, као закупац одређене непокретности.

 С обзиром на то да нам нисте прихватили претходне амандмане, илузорно је и очекивати да нам прихватите и овај. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 10. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Да ли желите реч? Не. Хвала.

 На члан 10. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Овим амандманом сам предложила да се у члану 10. став 2. мења тако да гласи: „Закупац који је унапред уплатио део или укупну уговорену закупнину има право да захтева или повраћај преплаћене закупнине или да му се износ преплаћене закупнине урачуна у номиналном износу као исплаћени део цене предмета продаје“ и да се став 3. брише.

 Амандманом предлажемо ову преформулацију става 2 из два разлога.

 Прво, нема разлога да се прави разлика између дугорочних и краткорочних закупаца, тако што ће се погодности утврдити само у корист дугорочних закупаца. Не треба правити разлику нпр. између закупца који је четири године у закупу и који је извршио уплату и закупца који је пет година у закупу. Мала је разлика, а велика је разлика у погодностима које стичу.

 Друго, према формулацији коју је предлагач закона понудио, могло би се закључити да закупац који је унапред платио или укупну закупнину или неки део, с тим што није прецизирано одређено који део, има право да му се сав тај износ средстава урачуна. Сматрамо да у цену могу да се урачунају само закупнине које је платио унапред, које нису доспеле, а то се из Предлога закона јасно не види.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 10. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. (Није ту.)

 На члан 10. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић. (Није ту.)

 На члан 11. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, уважене гошће и гости из Министарства, госпођо Гојковић, наравно да желим реч.

 Ја бих овде говорио и више пута на основу права на реплику, али господин Бечић док је председавао никако није хтео да да право на реплику и ја вас подсећам, госпођо Гојковић, на једну моју иницијативу да се равномерно распореди време председавања седницама Народне скупштине, а не да господин Бечић ту заседне и да спречава народне посланике опозиције да аргументују своје ставове.

 Морам да кажем овде још једну ствар. Мене посебно чуди, хајде ова успаваност народних посланика СНС…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хоћете прећи ви на овај члан брише се или да идемо даље?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хоћу, амандман на члан 11. директно се тиче, госпођо Гојковић, нашег образложења зашто смо поднели амандман на члан 11. и директно…

 ПРЕДСЕДНИК: То нема везе са спавањем никаквим него на материју.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али, директно са владавином права. И тиче се онда, поштована госпођо Гојковић, и нереаговање неких народних посланика овде из владајуће већине. Како то да један правник, доктор права, ево господин Мартиновић, или један уважени правник, господин Неђо Јовановић, како то, ја се питам поштована председнице, да они не реагују на једну расправу, о једном предлогу закона којим се овако драстично, поштована господо, очигледно атакује на највиши принцип на којем се темељи наш Устав дефинисан чланом 3. Дошли смо до претпоследњег члана овога предлога закона. Ово ће се изгледа увојити овде, а нико од њих…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Посланиче, можете ли бити љубазни, мало барем о амандману, десет секунди.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, то је, госпођо Гојковић.

 ПРЕДСЕДНИК: То нема везе са амандманом.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Владавина права, па ево наше образложење.

 ПРЕДСЕДНИК: Није, рекли сте да се брише члан 11.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Брише се зато што нећемо да пристанемо на атак на владавину права.

 ПРЕДСЕДНИК: Купац који није поднео захтев за признавање инвестиционих улагања, барем нешто да вам дам шестицу, хајте молим вас.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али, министар нам каже да је целисходно да се крши владавина права. Па, како то може, поштована председнице?

 ПРЕДСЕДНИК: Ево, прође време. Реч има Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, господине министре, уважене госпође из Министарства финансија, овај амандман није прихватљив за СНС, зато што би наружио један закон, закон по којем ће некретнине које ничем не служе добити материјализацију. Та материјална средства која се уберу и на тај начин наплате допринеће оздрављењу наших јавних финансија и завршиће у буџету Републике Србије.

 Међутим, спречиће и оно што се дешавало, рецимо, у ДИПОС-у. Спречиће, а ја сам очекивао да ће се колега који је био члан Управног одбора ДИПОС-а укључити у расправу, нажалост не видим га у сали, јер бих могао да му поставим питање и да одговори на питање, зашто за две и по године колико је био члан управног одбора није направљен списак непокретности које се налазе у власништву, односно у коришћењу од стране ДИПОС-а.

 Зашто за две и по године, а спочитано нам је зашто нисмо направили списак тих уговора и листинг тих уговора, зашто није направио листинг 250 уговора и анекса уговора које је направио за те две и по године? Са теткама, ујнама, стринама и ко зна с киме још?

 Волео бих да добијем и одговор због чега за те две и по године је председник надзорног, односно Управног одбора био господин Слободан Копања, а када видите, када је председник Управног одбора био Слободан Копања, видећете и које био у Управном одбору. Због чега се дала могућност председнику Управног одбора од 2006. до 2009. године менаџерска бенефиција, па је тако председник Управног одбора уз сагласност колеге из бившег режима, народног посланика члана тог истог Управног одбора, па је господин Копања имао менаџерске бенефиције у виду решавања стамбеног питања доделом стана поред већ постојећег.

 Ето, господо, који сте тако забринути над имовином Републике Србије, где су завршавали станови. Будеш председник Управног одбора од 2006. до 2009. године, као што је то био господин Копања. Имаш стан, али добијеш још један стан од стране ДИПОС-а и то је менаџерски додатак и за тако нешто је, рецимо, руку подигао и дао сагласност уважени колега из бившег режима, можете да видите ко је то именом и презименом.

 То још није довољно, па је господину Копањи као председнику Управног одбора, сагласношћу бившег режима и народног посланика из бившег режима, исплаћена плата шест месеци након престанка мандата председника Управног одбора. Па, ето господо где су се одливала наша средства. Шест месеци након престанка мандата примао је плату. Шта је он ту радио за наше грађане? Шта је урадио за нашу државу, а добио стан поред свог постојећег, па још шест месеци примао плату? Па, какав мозак има тај човек. Шта је он урадио за нас? Да ли неко од нас 250 зна ко је господин Слободан Копања?

 Знам да један човек овде у овој сали, не у овој сали, народни је посланик, нема га у сали, зна, сарађивао је са њим, дао му је сагласност за то, доделио му је стан, доделио му је плату шест месеци након истека мандата. Па је и то било мало, па је шест месеци након истека мандата добио и коришћење службеног аутомобила и возача.

 Ко то плаћа него грађани Републике Србије. И, ви који сте то знали и ћутали и ћутањем подржавали сада кажете – па, ви кажете нешто у мраку? У којем мраку? У мраку одложеног преноса којег је било и кога ће бити. И, хвала богу што су наши спортисти изнад политике и што добијају примат и то још није доста.

 Ја бих волео да је колега ту, могли би да дебатујемо и о уговору и начину и о разлогу због чега је ДИПОС у то време доделе станова, аутомобила, плата, бахатог трошења средстава грађана Републике Србије, за милион евра купио акције Политике. Купио акције Политике.

 Какве везе има ДИПОС са Политиком? Никакве, осим што је тада политичком наредбом донет хатишериф да се милион евра средстава ДИПОС-а свих грађана Републике Србије купе акције Политике. И, да су те акције Политике након месец, два или пет, или две године порасле, ја бих рекао – свака вам част, одлично. Пружио бих руку колеги ту који седи преко пута мене и рекао то је сјајна ствар, зарадили сте новац.

 Међутим, не, господо, акције Политике су се у наредним месецима стрмоглавиле и на тај начин милион евра се претворило у неколико десетина хиљада евра. Ко је одговарао? Да ли сте тада подигли глас? Да ли сте се тада забринули над грађанима Републике Србије и онима који су у овим некретнинама, што је тема овог закона, и онима који нису. Не, нисте, јер је стигао хатишериф. Стигла је наредба са места којима сте веровали.

 Можете да окрећете главу на другу страну, али истина је у овоме што сам вам рекао. У становима које сте делили председницима, вашим председницима управних одбора, да поред свог стана добију стан још један од ДИПОС-а, па и шест месеци плату након истека рока, односно након престанка мандата. Па и возача, и службени аутомобил, и гориво, и бензин и вероватно картице, платне картице и све оно што иде уз тако бахато вођење и ДИПОС-а, али и других предузећа у Србији.

 Па, и то је било мало. Две стотине педесет уговора и анекса уговора сачињено. С ким? Под којим условима? Како? Па, и то је било мало. Па сте откупили акције Политике.

 Шта мислите да сутра Дирекција за имовину купи акције не знам неког привредног друштва и да након пар месеци те акције пропадну. Па, мислим да би нас све овде повешали на Теразијама, а ви сте то урадили и то је само била одскочна даска за тог човека који је био члан Управног одбора у тренутку када се одлучивало да ДИПОС купи за милион евра акције Политике и да оне након неколико месеци стрмоглаво падну и никоме ништа.

 Пошто један колега добацује, ко, погледајте ко је 2006. до 2009, али и од 2009. до 2012. године био у Управном одбору ДИПОС-а. Слободан Копања, председник Управног одбора, Небојша Негић, Будисава Борјан, Милија Мартиновић и Борко Стефановић.

 Волео бих да добијем одговоре, која је то тржишна вредност натерала овај управни одбор и господина Стефановића да откупи акције „Политике“ за милион евра, какве везе има ДИПОС са „Политиком“, какве то вредности је донео господин Копања да му се додели стан, иако је имао свој стан, које су то вредности које је имао господин Копања да му се додели плата шест месеци након истека мандата, службени аутомобил, возач, све бенефиције које су уз то ишле?

 (Председник: Посланиче, молим вас…)

 Ево, завршавам. Ту су, драге моје колегинице и колеге, средства која су се нажалост бесповратно одлила од грађана Републике Србије, иако лијете крокодилске сузе, лијте зато што тада нисте смели или нисте хтели или нисте умели да подигнете главу и глас против такве политике и таквог вођења наше земље.

 ПРЕДСЕДНИК: Пословник, Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Очекивао сам и био у уверењу да ћете указати колеги народном посланику Павићевићу да је његово поступање најблаже речено супротно Пословнику. Стога указујем на повреду члана 27. и члана 106, имајући у виду да имате право да сходно ономе што вам Пословник даје као овлашћење, а то је да руководите расправом на седници, да скренете пажњу господину Павићевићу да је недозвољено непосредно обраћање другим народним посланицима, тј. мени и колеги Мартиновићу.

 Осим тога, требало је да укажете народном посланику Павићевићу да је дужан да води рачуна о томе да се држи тачке дневног реда, што он као пословничка савест нама у Скупштини често спочитава, а у овој ситуацији се није држао дневног реда, нити је говорио о ономе шта је требало да говори, осим о ламентирању о владавини права, па ако је владавина права оправдање за сваки амандман који зове се „брише се“, у том правцу имамо злоупотребу процесних овлашћења, односно злоупотребу Пословника.

 Због тога вас, госпођо председнице, молим да убудуће таква делања уваженог народног посланика Павићевића у сваком случају санкционишете, најблаже речено, указивањем на повреду Пословника, пошто сматрам да нема потребе да му изричете, извињавам се, опомену, јер још увек није достигао тај ниво противправног деловања у односу на Пословник, па с обзиром да постоји тенденција или могућност да тако настави, превенције ради, желим само да скренем пажњу да убудуће господину Павићевићу скренете пажњу да се барем према мени и према посланику Мартиновићу тако не понаша, што значи и према осталим народним посланицима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Дакле, донећу одлуку писмено ако се слажете. Хоћемо гласати за повреду? (Не.) Захваљујем.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Господине министре, прво бих вас замолио да престанете да телефонирате, пошто бих да кажем нешто веома садржајно и озбиљно. Дакле, као што сам до сада тврдио да инвестициона улагања не значе ништа, као ни емпиријска искуства, врхунац кулминације, партиципација о учешћу солуције решења итд. Молим вас да прихватите и овај амандман, као што сте прихватили и амандман на члан 8.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала. Конзистентно са претходним сугестијама, прихвата се.

 ПРЕДСЕДНИК: Прихватате овај амандман? Добро, да.

 На члан 11. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Бранка Каравидић и Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Ово је последњи у низу амандман који је требало да обезбеди јавно надметање приликом продаје имовине у својини Републике Србије, да не буде привилегије за појединце, да сви грађани могу равноправно да учествују у лицитацији или на лицитацији, да такође они могу да покрену поступак продаје имовине, да процену имовине не ради пореска управа, јер сматрамо да су судски вештаци квалификованији за тај посао и да се мора вредност имовине проценити тако што се излази на терен, тако што се узимају у обзир и материјали од којих је неки објекат изграђен, као да се узме у обзир и старост тог објекта, а не само да се у пореској управи на основу зона одреди цена за неки објекат.

 Такође, оно што је оборило у воду све министрове тврдње да се залаже за афирмисање принципа тржишне вредности и транспарентности, тиме што није дао сагласност да се уговори објаве на интернет страни, и поред тога што сте данас усвојили шест амандмана СДС, најприкладнији назив за овај закон је закон о пљачки имовине у својини Републике Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нећемо тако.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Ја тако називам. Нисам употребио ни једну ружну реч, јер из свега наведеног само то може да се закључи. Ми ћемо користити све могуће инструменте да приступимо информацијама од јавног значаја и да сазнамо због кога сте овакав закон донели, да знамо ко су ти привилеговани који ће купити непокретности по мизерним ценама и зашто сте онемогућили све грађане Републике Србије да учествују у транспарентном поступку и да се јавно надмећу за имовину у својини Републике Србије, када сте већ одлучили да је продајете. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланици Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић поднели су у истоветном тексту амандман којим предлажу да се после члана 11. дода нови члан 11а. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Као правник морала сам да поднесем, ово је више формално-правни амандман и предлаже се као што сте рекли да се после члана 11. дода члан 11а који гласи – Даном ступања на снагу овог закона престају да важе Закон о посебним условима продаје одређених непокретности у државној својини, „Службени гласник РС“, број 54/99 и Закон о продаји одређених непокретности у државној својини ради измирења обавеза Републике Србије по основу девизне штедње грађана и зајма за привредни развој у Републици Србији, „Службени гласник РС“, број 25/2000, а поступци покренути на основу ових закона се обустављају.

 Амандман се не прихвата из разлога што су истекли рокови за подношење захтева прописани наведеним законима и нема поступака који су у току, те стога нема основа за обуставу поступка како је наведено законима.

 Да су истекли рокови, то нам је било познато, није нам било познато да ли се можда још вуку неки незавршени поступци, али сматрамо да је ступање на снагу овог закона који ће бити изгласан за који дан, заиста моменат да се ови закони ставе ван снаге и да престану да важе, јер немају више никакве сврхе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. поднели су амандман у истоветном тексту народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Гојковић, председнице Народне скупштине, уважени министре Вујовићу, поштоване гошће и гости из Министарства, ово је последњи амандман, 12. амандман који смо ми народни посланици Нове странке поднели на овај предлог закона.

 Ми предлажемо да овај закон не ступи на снагу осмог дана од дана објављивања. Наш предлог није ни да овај закон ступи на снагу наредног дана од дана објављивања, наш предлог да овај закон не ступи на снагу.

 Никада, поштована господо и господине Неђо Јовановићу, никада, зато што се овим предлогом закона …

 (Председник: Посланиче, немојте се Јовановићу обраћати.)

 У реду. Хвала, поштована председнице.

 Подсећам министра Вујовића да наше очекивање није било да ће Влада да се бави припремом Предлога закона којим се предвиђа продаја одређених непокретности како би се тако пунио буџет, поштована господо. Сада користим ова два минута да сугеришем министру Вујовићу и уваженим гошћама, које се још увек налазе овде у нашој великој сали дома Народна скупштине, да прочитају један документ, јер ми смо овде у име извесних политичких странака. У Новој странци ми имамо велики број програма, министре Вујовићу, па и тај програм економских реформи у оквиру којег постоје…

 (Председник: Посланиче, ако можете да објасните зашто се брише. Ваш програм остаје.)

 Ја сам на основу програма припремио свој наступ данас, поштована госпођо председнице. Очекујем да сви народни посланици на основу програма својих странака делују овде, а не онако напамет.

 Привредни раст, господине Вујовићу, тиме да се бави Влада, како да обезбеди услове за привредни раст и одговорна јавна потрошња. Тога нема у овом предлогу Владе и зато смо предложили да се не усвоји овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Соња Влаховић. СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Јављам се по амандману који је поднео колега који је причао пре мене. Позната изјава колеге је да речи и идеје мењају свет, али његови амандмани са текстом „брише се“ неће изменити предложени закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Да ли неко хоће да коментарише његов амандман? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОБАВЉАЊУ ПЛАЋАЊА ПРАВНИХ ЛИЦА, ПРЕДУЗЕТНИКА И ФИЗИЧКИХ ЛИЦА КОЈА НЕ ОБАВЉАЈУ ДЕЛАТНОСТ (појединости)

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних Одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив Предлога закона амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, уважене колегинице и колеге, значи, члан 8. говори да акти из члана 3. и 4, тј. акта члана 3. став 4. овог закона – министар надлежан за послове финансија донеће у року од 60 дана од дана ступања на снагу овог закона.

 Следећи став каже – до дана почетка примене акта из става 1. овог члана примењиваће се Правилник о условима и начину плаћања у готовом новцу, у динарима, за правна лица и физичка лица која обављају делатност, уколико није у супротности са овим законом.

 Ми додајемо следећи став који гласи – обавеза утврђена из члана 3. став 1. примењује се на политичке странке. Ви сте овај наш предлог одбили, мада смо дали обавештење да се посебно прецизира. Тражимо амандманом да се посебно прецизира да се обавеза уплате готовине на рачун правног лица има извршити у року од седам радних дана и да се односи и на политичке странке.

 Законом о финансирању политичких активности члан 8. став 4. предвиђено је да је овлашћено лице политичке странке дужно да чланарину уплаћену у готовом новцу уплати на текући рачун странке у року од седам дана од дана уплате, односно од дана издавања признанице. Уколико се ово питање не реши, господине министре, могуће је да се у пракси јави проблем у примени закона и тумачењу норми.

 Да ли се на политичке странке односи рок од седам дана по Закону о финансирању политичких активности или седам радних дана из Закона о обављању плаћања правних лица. Мислим да је наш амандман смислен и да треба да га прихватите. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Душан Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Желим само да кажем да поштујем Закон о финансирању политичких активности, објављен у „Службеном гласнику“ број 43/11 и 123/14. То је већ регулисано и то не понављамо у овом закону, па не бих ни улазио у детаље како је регулисано, јер овај закон се тиме не бави и због тога нисмо о томе говорили. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и амандмане Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Примили сте извештај надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Вујовићу, поштоване гошће из Министарства, хтео бих да обавестим народне посланике наше Народне скупштине у овом сазиву да смо ми народни посланици Нове странке поднели амандман на члан 1, али и амандмане на сваки члан овог предлога закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама у истоветном тексту. Текст гласи, поштована господо, ево и госпођа Влаховић да чује, брише се.

 Поштована госпођо Гојковић, речи „брише се“ су такође неке речи и те речи могу да представљају неке идеје којима се мења свет, поштована господо. Имам два доказа за то, госпођо Гојковић. Један је да смо ми народни посланици Нове странке и до сада предлагали ове амандмане и да је у једном случају гувернерка Народне банке прихватила два амандмана – брише се, којим је нешто промењено у неком предлогу закона, поштована господо. То значи, ово сада говорим специјално да чује народна посланица госпођа Влаховић, да идеје које се налазе…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нема обраћања никоме, мени и министру.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја и кажем да чује госпођа Влаховић. Нисам се директно обратио госпођи Влаховић, већ само господину Неђи Јовановићу директно.

 Друга ствар, поштована председнице Народне скупштине, морам овде да кажем, када се тиче речи „брише се“, па ми смо јуче председнице Гојковић имали расправу о изменама једног предлога закона, а која измена, и ту измену је упутила Влада, гласи „брише се“ један став једног члана и сви посланици владајуће већине овде ће гласати за то.

 ПРЕДСЕДНИК: Хајдемо сада мало о Закону о јавним набавкама. Све је ово у реду, али…

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду, то ћу онда у следећем амандману на члан 2. Предлога закона, јер су ми истекла два минута, једино ако немам пет минута.

 ПРЕДСЕДНИК: Немате. То је заједничка расправа. Не знате Пословник.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Реч има народни посланик Иван Јовановић.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 1. где сам желео да изменим два става у овом члану број два закона. Желео сам да ускладим термине, јер извршен је буквалан превод са енглеског језика где се уместо „трговинске делатности“ наводи „трговински карактер“ неке компаније. То не постоји у постојећем законодавству. Постоји трговинска делатност, а не постоји трговински карактер неког предузећа. То нигде нисам нашао у позитивним законским прописима и из тог разлога сам предложио другачије дефинисање овог става.

 Друга измена се односи на оне, мислим да је мало важнија, зашто је Влада избегла овим предлогом да заједно са Управом за јавне набавке дефинише комплетан списак понуђача?

 Дакле, зашто Влада не жели, или се ограђује од тога, да списак понуђача који се поставља на сајту Управе за јавне набавке се у потпуности дефинише прецизно, да без дилеме сваки директор и свако ко је на извршилачком радном месту код наручилаца знају да је тај наручилац неко ко мора у складу са Законом о јавним набавкама да спроводи јавне набавке и да се на њега односи овај закон?

 Зашто је то могло у претходном предлогу закона, а у овом не треба да буде? Зашто омогућавамо, односно доводимо у дилему оне који воде јавна предузећа и установе? Да ли се на њих односи овај предлог закона или не?

 Предложио сам да Влада на предлог министарства надлежног за послове финансија и Управе за јавне набавке утврђује списак наручилаца из 1. и из 2. става, јер не видим зашто је то чинила код претходног закона, а зашто то представља сметњу постојећем.

 Сматрам да је чак то једна добра ствар, да се недвосмислено утврди која правна лица су обавезна да спроводе закон, односно да врше набавке по овом предлогу закона. Не видим зашто је одбијен овај предлог и зашто овај предлог не може да буде прихваћен.

 Што се тиче трговачког карактера и индустријског, то стоји у Директиви Европске комисије 24/2014, али у нашем законодавству не постоји и треба да се прилагоди нашем законодавству где јасно каже да постоји трговинска или производна делатност, односно индустријска. То је нешто што треба исправити.

 Ова друга ствар мислим да је, господине министре, далеко прихватљивије да Влада утврди дефинитиван списак правних лица која су обавезна да спроводе Закон о јавним набавкама. Заиста је нејасно зашто се Влада ограђује од лица из става 2. Мислим да не треба да буде дилеме и да мора да се направи потпун списак наручилаца који спроводе јавне набавке. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч?

 На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу и наравно уважене гошће и гости из Министарства, ми народни посланици Нове странке поднели смо амандман, у тексту брише се, и на члан 2. Предлога закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама и тим поводом, поштовани гости, пре свега, али и даме и господо народни посланици, желим да саопштим две ствари.

 Једно је – имамо један велики разлог због кога смо, мислим неколико их је, али један велики због којег смо поднели оволики број амандмана, онолико колико има и чланова на овај предлог закона.

 Наиме, Предлог закона је стигао у Скупштину 25. јула. Предлог закона чине 92 члана којима се мења постојећи Закон о јавним набавкама. Уз ова 92 члана којима се мења Закон о јавним набавкама, уз сазив за дневни ред ове седнице као обједињена расправа додато је још осам предлога закона, што значи да су народни посланици, не само ми опозициони народни посланици овде, него верујем и већина народних посланика који су у политичким странкама, који чине овде већину нису имали времена, сигуран сам, довољно да озбиљно, посвећено, анализирају сваки од ових текстова.

 Ми смо се онда питали како је то могуће да Влада у тако кратком периоду шаље толико предлога закона да се то усваја и наша је претпоставка да је Влада хтела да се мимо најозбиљније могуће расправе усвоје неки предлози закона.

 На тај начин Влада покушава да понизи законодавно тело и ми смо амандманима ''брише се'' реаговали на такву непримерену праксу, поштована господо народни посланици и увек ћемо да реагујемо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Биљана Хасановић Кораћ и Александар Сенић.

 На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч?

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, су поднели послани Јанко Веселиновић и посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Иван Јовановић.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Јавио сам се за претходни амандман. Нисам стигао да притиснем тастер. Претходни амандман прочитали сте.

 ПРЕДСЕДНИК: Прошли смо. Жао ми је. Немојте викати само. Добио је реч Зоран Живковић по амандману на који смо дошли на ред. Немам привилегију да будем на ходнику или у посланичком клубу па да спремам једну тачку. Извините.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ниједна од опструкција коју примењујете неће спречити нашу праведну борбу за очување владавине права, тржишне економије и минимума дигнитета ове институције.

 Ко тебе хитним поступком, ти њега амандманом брише се. То пише и у Библији, можда не овој правој, али у Библији парламентаризма сигурно пише и мислим да је срамота, и у Курану, ако треба и у Курану…

 (Председник: Посланиче, хоћете ли о амандману, молим вас?)

 Могу ја о чему хоћете, али то неки други пут, али не данас, не о овој теми.

 ПРЕДСЕДНИК: Сада сте изгубили могућност да говорите, а нећу вас казнити.

 (Зоран Живковић: Зашто?)

 Зато што не желите да говорите о амандману.

 (Зоран Живковић: Ви ме прекидате.)

 Не, него примењујем Пословник, мора да се говори само о тачки дневног реда.

 На члан 3. амандман …

 Не брините ништа, има на хиљаде амандмана, тако да опструкције нема.

 (Зоран Живковић: Тако је.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели Бранка Каравидић и Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, поштоване колегинице и колеге, ово је језичка редакција, суштински језичка члана 3. где тражимо да су члану 6. став 2. тачка 1. и 2. реч ''објективно'' брише и у ставу 3. тачка 1. и 2. реч ''објективно'' брише.

 Мишљења смо да предмет јавне набавке не може, говоримо о дељивим јавним набавкама, бити субјективно или објективно дељиво. Он јесте дељив или недељив и тражимо да се реч – објективно брише јер не постоји могућност субјективног брисања, те вас молимо министре још једаред да размислите да би овај закон био језички исправан.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 4. амандмане у истоветном тексту су поднели послани Јанко Веселиновић и посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наставићу тамо где сам стао, нема разлога да ме прекидате пошто говорим о амандману. Увек говорим о амандманима и морам наравно да објасним зашто дајемо амандман који у суштини има за циљ да доведе до тога да закон не буде усвојен, односно пре тога да евентуално убедимо предлагача да повуче тај закон.

 Врло је важно који су то разлози који су нас натерали на једну такву непопуларну, али нажалост једину могућу меру која је одговор на то да се закони који су системски, који би требало да буду садржајни буду достављени посланицима на мање од 48 сати од дана када треба да се одлучи о томе да ли ће поднети амандман, на мање од 48 сати од времена када треба да уђемо у озбиљну расправу о томе.

 Овде смо у члану 4. дали потпуно ново решења у односу на Закон о јавним набавкама који у образложењу из 2013. године представљате у образложењу као феноменалан напредак у односу на претходно, као закон који је чудотворно променио питање јавних набавки, закон који је решио све проблеме из те области, закон који је чудо једно невиђено, али ипак ето нови закон преко ноћи.

 Не можете да се изборите са обарачима професионалним јавних набавки.

 То се решава тако што се прво јавне набавке, тендери расписују на начин који је законит, који је смислен и онда не можете да га оборите. Обарају се ти ''професионалци''. Обарају јавне набавке само где су оне лоше посађене, где су лоше написане, где су створени услови да оне буду оборене.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Министре, молим да се изјасните да ли прихватате амандмане.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: У складу са ставом који је данас усвојен на Влади, прихватамо амандман који гласи да се актом о донацији, ако се та набавка финансира из средстава донације. Значи, додаје се тачка 2. која тако гласи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Јована Јовановић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, уважени министре и поштовани гости, оно што је основна замерка ДС била и када је била расправа у начелу јесте да се вредност малих набавки диже са три на пет милиона и с тим у вези смо ми и поднели неколико амандмана који ће регулисати ову област.

 Дакле, овде се очигледно ради о првом закону СНС из 2012. године. Ово је чедо, како сте и сами рекли, СНС. Мислимо да мењање више од 50% чланова закона представља чедоморство које покушавате да изведете на овај начин.

 Првобитна драма о борби против организованог криминала и корупције када су у питању јавне набавке и тзв. крађа од милијарду евра очигледно не стоји, зато што и сами покушавате да ''олабавите'' овај закон и да омогућите да неке набавке брже буду спровођене.

 Да ли то значи да сте одлучили као владајућа структура да крадете, како сте оптуживали нас 2012. године, или од те крађе заправо није било ништа и да је та крађа била само још једна у низу неистина које смо слушали у последњи три и по године?

 Предлог када је у питању подизање са три на пет милиона динара јесте нешто што ДС не може да подржи и с тим у вези сматрамо да није принципијелан став СНС, зато што први закон који је донела 2012. године без иједног јединог аргумента сада мења у више од 50%, а говорили сте да је то закон који ће заувек решити борбу против организованог криминала и корупције. Желим да чујем заиста о чему је сада реч у овом случају. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Амандман се не прихвата, поготово онај део око правних услуга, што би било противно директиви и ограничавало би рад и државе и Управе за јавни дуг. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Тешко да бисмо се решили да овај износ са три милиона подигнемо на пет да није дао очекиване резултате. Нема то никакве везе са корупцијом. Проблем између закона који је био код вас за време ваше власти и овог закона је тај да овде нема ничег тајног. Цео поступак јавне набавке, без обзира да ли је она мале вредности или велике, потпуно је доступан свима. Као резултат тога имамо чињеницу да се повећао број извођача јавних радова и пружаоца услуга у области баш малих набавки.

 Знате ли зашто? Зато што по старом закону многи нису ни знали да се спроводи поступак јавне набавке. Јавне набавке мале вредности су се заснивале на томе да руководилац одређеног органа сакупи три понуде, све три су му наручене, те да на основу те три понуде изабере извођача јавних радова.

 Сада се јавне набавке, чак и мале вредности, објављују на порталу Управе за јавне набавке. Апсолутно свако у сваком тренутку може да да своју понуду, није ограничен као што је то било за време власти ДС. Баш због тога сада имамо ситуацију да само 5% јавних набавки иде у преговарачком поступку, а преговарачки поступак и поступак јавних набавки мале вредности за време претходног закона су баш били извор корупције.

 Ја бих баш волео да посланици који причају о корупцији кажу макар и један податак којим бране стари закон који је промењен још 2012. године. Дајте макар један податак. Ми вама износимо чињенице, а ви само причате у глас – корупција, корупција, корупција.

 Можда се некима то и не свиђа што је поступак јавних набавки мале вредности доступан свима, али шта да радимо, свако има право да учествује у јавном животу Републике Србије, да учествује у поступку јавне набавке, да да своју понуду и, уколико је понуда најповољнија, да изврши јавне радове.

 Нема више приватизација општина, нема више приватизација државних органа, када су само блиски сродници високих функционера ДС знали за јавне набавке мале вредности и учествовали у њима. Могу и на овим, али ће имати много оштрију конкуренцију.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. По амандману, изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Користићу време овлашћеног представника. Дакле, суштина овог амандмана, као и неких раније, јесте у томе да се покуша задржати принцип малих набавки на мале набавке мале вредности. Ваше подизање износа на одређену меру показује две ствари.

 Прво, да нисте били у праву када сте предлагали и доносили овај закон, а клели сте у његову ефикасност и заустављање корупције. Друго што се намеће као закључак јесте да желите неке ствари да изузмете из поступка јавних набавки и пребаците их у домен директне погодбе и тиме омогућите корупцију.

 Како ова тврдња лепо звучи када се каже на овај начин. Сада ја вама треба да кажем – докажите ми да није тако. Не можете да ми докажете. Набавке у култури и организација напредњачких концерата ће сада бити много олакшана. Моћи ћете да правите концерте за Ацу Лукаса где стигнете.

 (Председник: Посланиче, до сада смо имали заиста једну квалитетну расправу.)

 Осим у једном делу. И моћи ћемо, рецимо, сада набавке за ЈКП „Бели извор“ да се гробна места продају више пута, како је радио господин Бабић, то ће моћи без набавке.

 (Председник: Посланиче, нећу дозволити да седницу сада када сте ви дошли претворимо …)

 А што нисте реаговали малопре?

 (Председник: Које малопре?)

 Па нисте реаговали.

 (Председник: На чију дискусију?)

 Знате врло добро на чију.

 (Председник: Не знам, заиста.)

 Значи, у суштини, да се вратим на тему, оно што ви радите и што ми покушавамо да исправимо овим амандманом јесте да ствар вратимо на оно како је било, јер нема никаквог смисла померати принцип примене јавних набавки, на одређену вредност стално дизати лествицу горе, горе и горе. Онда се обесмишљава мала набавка.

 С обзиром на то да инфлације нема у обиму који би тако нешто оправдао, сматрам да тако нешто апсолутно нема никаквог оправдања, осим да се изазива сумња да желите да радите оно што иначе радите сваки дан по Србији. Сада ја само хоћу вас да питам, ако ово што сам ја рекао није тачно, ако то није мотив предлагача, ја бих волео да чујем који јесте?

 (Александар Марковић: Управни одбор.)

 Одговорио бих на то да имам право, али ми неће дати председница.

 Значи, волео бих да ми неко одговори који је онда мотив? Могуће је да мој аргумент не стоји, али нека предлагач устане сада и нека каже зашто се диже граница мале набавке, а да нисмо чули ниједан аргумент који би то оправдао? Поготово када нам и даље у ушима одзвањају ваши аргументи приликом доношења овог закона, уважени колега, када сте нам тврдили и убеђивали нас да је најбољи на свету, да ће донети уштеду од 600 милиона евра за ову земљу. То се није десило и о томе смо више пута разговарали. Зашто? Врло једноставно питање. Никога не оптужујем, само питам који је критеријум, који је мотив и зашто се то ради и зашто за овај износ? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па, не знам шта више да кажем, стварно. Да ли могу да објасним човеку да када је писан закон, да смо имали таквих процена. Баш та одредба је дала јако добре резултате и мислимо да треба да се повећа. Разлика између Закона о јавним набавкама који је био 2012. године на снази јесте да су јавне набавке мале вредности биле тајна и баш извор корупције. Сад се то објављује, поново понављам, не знам шта више да кажем, на порталу било које лице које хоће и испуњава услове може да учествује у поступку јавне набавке мале вредности.

 То је такав поступак. Дао је очекиване резултате, и боље него што смо очекивали, и зато и повећавамо износ, да се поједностави тај поступак и да буде доступнији и још већем броју понуђача, јер са велики бројем понуђачима имате и квалитетније понуде, барем када је цена у питању.

 Када су у питању услуге у области културе, па овде када се доносио закон, буквално смо били нападани зашто се то уводи. А знате у чему је разлика? Нема никакве битне разлике између закона који је био до 2012. године на снази и овог закона, чак и у овако измењеном облику како је дао то предлагач, односно Влада Републике Србије. Једина новина је да нико неће моћи да ангажује никог, а да се не зна за који је износ ангажован…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: (Игор Бечић): Време.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Нисам тражио реплику.

 (Председавајући: Онда морате да говорите о амандману.)

 Па, говорим о амандману.

 (Председавајући: Онда наставите.)

 Управо о амандману говорим.

 Е сад, може свако овде да изангажује сваког, али чини ми се да је највећи проблем тај што су баснословне суме новца даване одређеним уметницима које нису биле сразмерне њиховој уметничкој вештини и то је хтело да се сакрије амандманима које је подносила Демократска странка 2012. године на Предлог закона о јавним набавкама. Немојте да замењујете тезе.

 Ми смо више пута рекли - ваше заслуге ми вама признајемо, ваше потезе који су лоши, који су довели државу до једног оваквог стања у свакој области јавног живота, па и у јавним набавкама, немојте да приписујете нама. Не желимо ми ваше заслуге ни у том погледу. Имамо ми својих довољно заслуга, о томе говоре и резултати на изборима, и немамо ми проблема да се бојимо и локалних избора, и покрајинских избора и републичких избора.

 (Председавајући: Господине Арсићу, вратите се на амандман само.)

 Враћам се на амандман.

 Они који највише причају о провери поверења код грађана, а из опозиције су, моле бога да избори не дођу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Бабићу, да ли желите реч?

 (Зоран Бабић: По амандману.)

 По амандману? Не користите право на реплику? Мислим, пошто сте поменути именом и презименом, имали сте право на реплику.

 Изволите, народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мало је два минута, господине Бечићу, на право на реплику да се изнесу све ствари, и ови романи, романи података и доказа за мутне и смутне радње до 2012. године у режији Демократске странке.

 Подигли смо ниво и износ за вредност малих набавки, да се никада више не деси ситуација да се предузећу „ДГ компани“ д.о.о. из Суботице, чији су власници, замислите, отац и брат, чији је отац власник, а директор брат бившег министра животне средине и рударства Оливера Дулића, добило у августу 2010. године посао санације депоније у Суботици, чија је вредност 47 милиона динара.

 Петнаест месеци се покушавало да се добију подаци како је то „ДГ компани“, фирма у власништву оца и брата бившег министра, али Јавно комунално предузеће „Чистоћа и зеленило“ из Суботице, кршећи закон, одбија да достави тражене информације. Углавном тендерска документација и уговор је потписан са фирмом „ДГ компани“, 47 милиона у касу Демократске странке.

 Безбедносно-информативна агенција, ово говорим да овај амандман не треба прихватити, да се никада више не деси, купила је у децембру 2011. године намештај за опремање својих просторија од предузећа НИТЕА д.о.о. Београд. Без обзира што је укупна вредност купљеног намештаја 7.232.301 динар, БИА није расписала јавни позив који прописује Закон о јавним набавкама, правдајући то као поверљиву набавку. Поверљива набавка – столице, столови, мобилијар, фотеље - за Безбедносно-информативну агенцију.

 Да проблем буде већи, сувласник и директор предузећа НИТЕА, која је на тако волшебан начин добила посао са Безбедносно-информативном агенцијом, јесте извесна госпођа Весна Јечменица, тада, сада статус не знам, вереница потпредседника Владе Србије у то време господина Божидара Ђелића. Знате, то су те јавне набавке у режији Демократске странке. То је тај начин како се јавне набавке конзумирају.

 Поред Безбедносно-информативне агенције, од 2007. до 2011. године, предузеће НИТЕА из Београда, власништво госпође Јечменице, веренице потпредседника Владе тадашње господина Божидара Ђелића, опремало је канцеларијским намештајем неколицину државних органа, агенција, установа. На том послу је инкасирала преко 40 милиона динара.

 Само у 2010. и 2011. години, НИТЕА, од сарадње са државним органима, зарадила је нешто више од 33 милиона динара. Од овог предузећа намештај су куповале Агенција за контролу летења Србије и Црне Горе, Агенција за лекове, Управа за заједничке послове републичких органа, Фонд за ПИО, општина Савски венац, Акредитационо тело, Дом омладине Београд, Звездара театар, Српска академија наука и уметности, вероватно и „Дипос“, са све оним управним одбором са шест плата након разрешења.

 Послови Ђелићеве веренице, тендер скројен по мери, па су се тако наручивале само столице одређене тежине, малтене да је поред расписаног тендера стајала слика власнице фирме која је морала посао и да добије.

 Даље, по том Закону о јавним набавкама у режији Демократске странке, реновирано је седиште Демократске странке на Врачару које је коштало грађане Београда и грађане Србије осам милиона динара. Добар део тог новца добила је фирма „Мобилијаре“, чији је власник функционер локалног одбора Демократске странке на Врачару господин Драган Маравић.

 Иако су други учествовали, иако су учествовале и друге фирме, са знатно повољнијим и бољим понудама, али у режији Демократске странке, у режији таквог Закона о јавним набавкама, само и искључиво „Мобилијаре“ Драгана Маравића, високог функционера Демократске странке, могао је да добије тај посао, а најзанимљивији је посао да је 2010. године, у октобру, само за замену стакала, а нисам видео баш толике десетине и стотине метара квадратних стакла замењене на седишту Демократске странке, у износу од 80.393 динара.

 Господине председавајући, вероватно да би морали да закажемо једну посебну седницу па да продужимо време расправе да би говорили о свим неправилностима, када су бар мале набавке, односно набавке мале вредности у питању у режији ДС бившег режима и старог Закона о јавним набавкама.

 Спремни смо и господин Арсић, и ја, и народни посланици СНС да говоримо о томе. Истина, много би нам било лакше да ДИПОС није милион евра сагорео кроз акције, непотребно купљене акције Политике, али то је на терет и на штету управног одбора у којем су седели неки људи и за то постоје докази, не причам о нечему за шта не постоје докази, за шта не постоје списи који су и део неких предистражних и истражних радњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Мислим да су довољни ови аргументи за неприхватање овог амандмана и да сте то довољно образложили. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Износ. Ја сам и на седници Одбора за европске интеграције питала за процену каква је процена била, који параметри да би се мењао износ малих набавки, да би се мењали уопште износи који су предмет овог члана који је у претресу. И, нисам добила одговор, то сам рекла да ћу поновити у току претреса у појединостима, да ми објасните шта је ко израчунао, па да се сада одреде нови бројеви.

 За све друге врсте заказивања клеветничких седница, такође сам на располагању, и за све друге врсте подметања тема које немају везе са износом, али би било добро да чујемо за шта…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, ја се извињавам, али време ДС је истекло. Захваљујем.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Време посланичке групе ДС је истекло, време ДС долази.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време посланичке групе, извињавам се. Господин Стефановић има реч. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: По основу реплике. Не знам да ли нас колега хвали или куди. Ако нас хвали, хвала,

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Стефановићу, само да дам објашњење посланицима.

 Ви сте добили право на реплику, јер је поменута неколико пута ДС. Ви сте још увек шеф посланичке групе, шеф посланичке групе ДС, али проблем ми је зато што је истовремено тражио и реч, господин Јовановић, који је овлашћени представник.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Није тачно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се. Онда моја грешка, имао сам погрешну информацију, вратићу вам време. У ствари, урачунаћу вам време. Наставите, господине Стефановићу.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Није коректно што правите коментаре око мог статуса у посланичкој групи, као кад бих ја рекао - ви сте још увек потпредседник Скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се ако сте то тако разумели, ја сам морао да дам објашњење.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Како то другачије може да се разуме?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако ви тако тумачите…

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Објасните ми како може да се разуме, ви сте још увек шеф посланичке групе?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дао сам објашњење посланицима да сте ви још увек шеф посланичке групе.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: А, шта значи – ви сте још увек шеф посланичке групе? Да ли сте ви још увек потпредседник?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, ви сте шеф посланичке групе.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да ли можете да се извините, да чују посланици шта сте рекли.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Због чега бих се извинио?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Зато што сте ме увредили?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас увредио што сам рекао да сте ви још увек шеф посланичке групе.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Још увек. Да ли сте ви још увек потпредседник Скупштине?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам још увек потпредседник Скупштине, ја се не вређам на то што сте рекли. Сматрам да сам још увек потпредседник.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: У реду. Хвала. Дакле, молим да ми се врати време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви имате неке проблеме на које ја не могу да вам помогнем. Изволите, наставите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Моји проблеми се решавају, а ваши не знам да ли могу.

 Оно што је сигурно је да за господина Копању треба да питате СПС. Што се тиче питања око куповине акција морате да питате Владу која је донела одлуку, а не управни одбор. Што се тиче коришћења привилегија из закона и статута предузећа то исто морате закон да питате који је тада био важећи, мимо одлуке управног одбора.

 А, што се тиче имовине, она је једино искључиво на том месту у овој држави пописана од почетка до краја и служила је за дипломатско-конзуларна представништва, што значи да је Министарство спољних послова по закону и статуту морало да има представника у управном одбору истог предузећа, као што мора и данас, а то проверите.

 Питао сам зашто дижете износ малих набавки за директну погодбу и на тај начин намештате, а не како и на који начин и где се оглашава. Мислим да је у реду да се оглашава на веб-сајту и ту колега немамо ми спор. Питао сам зашто то радите, који су вам мотиви и на то нисам добио одговор.

 Зато што постоји оправдана сумња да тако нешто служи да би се ствари лакше мимо очију јавности могле намештати за онога ко жели на тај начин да дође до пара у спрези са извршном влашћу, што се дешава, нажалост, сваки дан у Србији, у сваком јавном предузећу које водите.

 Оно што је сигурно да питање ДГ компанија и осталих фирми, укључујући и набавку намештаја која се и данас спроводи у тој истој БИА, исто по скривеној процедури, само су неке друге компаније сада у питању које имају ваше боје, то су ствари које морате или да престанете да нас кудите и клевећете, јер тиме онда клевећете министра полиције који је, не реагујући на ваше прозивке, саучесник са тим људима у спровођењу кривичног дела. Па, ако имате нешто однесите код Небојше доктора Стефановића, па да онда лепо човек покрене одређене мере.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ја вас молим, ми морамо да се вратимо на тему и да говоримо о амандманима. Говорим вама и свим посланицима. Захваљујем се.

 Видим да не схватате, до момента када сте се ви укључили у расправу, да ово ипак иде у неком правцу који није у реду.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Очигледно да се ми не разумемо, изгледа ми као да не причамо истим језиком. Али, ево овако, по старом закону који је донела ДС није било никаквих ограничења. Није било никаквих ограничења и није се уопште знало коме тај новац иде. То су чак и амандманима тражили када је била овде расправа закона у појединостима, да се поново те одредбе врате. Е, сад, има још једна ствар у Закону о јавним набавкама која стоји, а то је да се анексом уговора може повећати вредност радова због поремећаја до 5%.

 За време старог закона, који многи овде бране од припадника бившег режима, може да се повећава анексом уговора до 25%, али нигде не постоји ограничење да може више пута да се анексира по 25%. Зар то није био извор корупције? Што то нисте тражили да се из закона избрише? Зар тих 25% није била непосредна погодба наручиоца јавних радова и извођача јавних радова? Зар то није баш било легло корупције у јавним набавкама? Да се одбаци понуда која је скупља само за 1%, прихвати се нека која је јефтинија за 1% , а онда се назида анексима до 50%?

 То не можете да браните и зашто то кријете. Такав вам је био закон, направљен да се у канцеларији, да нико не зна, договарају колико ће то да кошта мимо Закона о јавним набавкама. Јел' треба да кажем, да ето тих првих 25%, да је бар 1% ишао директору предузећа које је наручилаца јавних радова. Што је сад толика тишина? Јесте био, један део је ишао њему. Е, то је било легло корупције, а не ово када се све види.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Само ми реците основ.

 (Зоран Бабић: Ако не мислите да немам потребе за репликом, онда у реду.) Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Знате, огољена политика бившег режима је таква, ни за шта ми нисмо одговорни, само је одговоран неко други. Пара нема, неко други је одговоран. Криминал цвета, одговоран је неко други.

 Ако је за господина Копању, а врло је непристојно да се потпредседница Народне скупштине, једна од најискуснијих међу нама, понаша овако кабадахијски и на излагања и на господина Арсића и на моје излагање добацује, и ако се трудим да је са великом пажњом и поштовањем пратим и да то не добије од вас господине председавајући бар опомињање, не опомену, бар опомињање на једно уљудно и нормално понашање.

 С друге стране, не знам зашто би неко тако углађен и фин седео са тим Копањом који није његово, него нечији други, неког другог, који је пре тога добио 24 отпремнине из истог тог „Дипоса“ па био и у управном одбору и водио управни одбор и још преко тога када је разрешен још шест месеци примао новац грађана Републике Србије.

 Ја бих устао и рекао да нећу да седим у том истом телу са таквим и таквим човеком.

 Зашто рећи, Влада је одговорна за милионску штету у буџету Републике Србије, зато што је Влада Мирка Цветковића донела одлуку да за милион евра купи акције „Политике“, а да то уради „Дипос“, а да неко седи углађен и фин у управном одбору и подржава ту владу, на тај начин подржава и такве одлуке.

 Није довољно само рећи, па донела је одлуку Влада. Шта је тај неко седећи у управном одбору „Дипоса“ (Председавајући: Време, господине Бабић…радио, да ли је подигао глас и да ли је подигао главу и рекао не слажем се и нећу дозволити такве ствари. Не није.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабић. Господине Стефановићу, само основ ваше пријаве.

 Молим вас, само ми реците да ли, шта је у говору господина Бабића, где сте поменути?

 (Борислав Стефановић: Господин Арсић је споменуо Демократску странку)

 Господина Арсића, Демократску странку. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, само сам покушао да добијем информацију, да ми сви чујемо разлоге измештања јавних набавки изнад одређеног износа, мотивацију. О томе се ради.

 Упорно сте селективни у критици претходног, претходног, претходног закона. Питам вас за ове измене. Који је мотив? Зашто то радите? Које је објашњење за то? Ништа друго вас не питам.

 Заиста, немам никакав спор с вама, само хоћу да чујем зашто одједном неки износ мора да се помери нагоре, виша сума, да се изузме из процеса јавних набавки и да се иде на директну погодбу. Зашто? Коме то треба? Коме је то у интересу и чему служи?

 Питање је, све остало око јавности поступка, око објављивања на веб-сајту, ствари су које помажу у спречавању корупције, али нажалост не могу да је искорене. То свакако треба поздравити.

 Само никако да споменете коалиционе партнере ваше који су и тада били у тој влади ДС. То је манир, зато што немате о чему да причате сада, јер резултата, нажалост грађана, нема сада.

 Ово што радите је врло тешко објашњиво, уз све ваше напоре да ствар преместите на неке друге теме. У том смислу, када ми се неко обрати са проценама шта сам рекао и коме сам рекао, то ће за вас остати вечна тајна, јер мислим да немате уво за ту фреквенцију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Госпођо Чомић, реплика. Изволите. Имате право, поменути сте.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем и жао ми је што имамо размену реплика, због тога што сматрам да је закон који је у претресу важан и да је важно да говоримо о теми, а не о људима.

 Али, такође је важно не дозволити да неко, зато што мисли да му се тако може, назива људе језиком увреда кад год му падне на памет и како год то жели, клевећући облик понашања који ја имам у Народној скупштини.

 Ако и када будем била на било који начин мимо правила Пословника, ја сам сигурна да ће председавајући уочити то и да ће ме подсетити да морам да се владам пристојно.

 Као што бих молила председавајућег да подсети и све народне посланике да ДС овде не служи да се млати по њој како коме падне на памет, да се клевеће и лаже и да се износе подаци о људима, а да на питање, а што не хапсите све те људе, докле провлачење кроз блато, одговара да је то, као што је рекао и шеф посланичке групе ДС, задатак тужилаштва, министра полиције.

 Можете ви да провлачите члана ДС кроз блато колико вам воља, то неће помоћи побољшању решења овог закона, нити ће помоћи да се јавне набавке у Србији заиста уведу у ред. Човек је стил, ако има неко вољу да измишља и лаже о томе како се ја понашам, па шта ја ту могу. То баба научи или не научи. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Зоран Бабић: Реплика.)

 Господине Бабићу, нисте поменути…..

 (Зоран Бабић: Нисам ни ја поменуо Гордану Чомић.)

 Јесте, поменули сте именом и презименом госпођу Чомић. Ја вас уверавам, господине Бабићу, можда сте у жару дискусије то превидели, али сте поменули име и презиме госпође Чомић.

 Ја вам могу дати реч по амандману и по Пословнику, није проблем и уверавам вас, а то ћу вам показати и са изводом из стенобележака, поменули сте име и презиме госпође Чомић.

 Изволите, господине Бабићу, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107. став 1. Врло добро знам коме говорим и због чега говорим. Нисам поменуо име и презиме госпође Чомић, али сам поменуо кабадахијско понашање потпредседнице Народне Скупштине, а име и презиме нисам.

 Уколико видимо да је кабадахија помоћник дахија и први чин испод дахија, чин који је некада био и владао на овим просторима, не видим ништа увредљиво, ништа омаловажавајуће.

 То што сви знамо како су се дахије и кабадахије понашале, то је већ нешто друго. Али оно што је факат и што је чињеница, а то је да смо често овде избомбардовани разним добацивањима, па чак и сада са овим финим ћаскањима, са колегом, испред себе, на шта такође можда има право, али није лепо понашање за Народну скупштину, не може никако, господине председавајући, да се представи као лаж, јер постоје снимци, аудиоснимци, уосталом постоје десетине и стотине сведока у овој сали који су свесни и који имају и очи и уши да такво понашање и тако опхођење у Народној скупштини и потврде.

 Не желим да се гласа о овоме, али не желим ни да добијам пацке од некога ко својим понашањем није заслужио да пацке и даје.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Ја сам вам дужан једно извињење, јер када сте цитирали речи које сте изговорили, ја сам онда схватио да сам ја погрешио и да, када сте рекли потпредседница парламента, ја сам то одмах уз име и презиме госпође Чомић, а ви сте управо изговорили то што сте рекли, али без обзира ја сам проценио да има право на реплику, и ја се извињавам што сам покушао да вас исправим, а нисам био у праву.

 Реч има народни посланик, по Пословнику, Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, члан 107. Не бих се јавио, верујте ми, али употребљена је поново једна именица која ни у ком случају не може да буде у корист достојанства Народне Скупштине и мислим да је драстично нарушено доводећи у везу било коју политичку групацију, странку или било кога у везу са дахијама, које су људи у нашој историји и националној историји познати као тлачитељи, убице и све остало. Мислим да сте ту ипак могли направити ту нијансу и реаговати са више стрпљења што можете, у овој ситуацији да ствари не оду предалеко.

 Мислим да нисте то учинили, чиме сматрам да је прекршен Пословник и није добро у жару политичке борбе, политичке противнике стављати у корпус традиционално доказаних непријатеља овог народа, какве су дахије свакако биле.

 Надам се да се слажете са мном, јер би онда неко могао да каже, такав придев да користи рецимо, и за некога из садашњег режима, што сам сигуран да ви не бисте дозволили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Стефановићу. Потпуно сте у праву и увек ћу заштитити интегритет сваког народног посланика и нећу дозволити да се на било који начин неко увредљиво изрази према њему.

 Можда сам то превидео на начин на који сте ви то рекли и ја се извињавам и још једном молим све вас, ми смо имали веома квалитетну расправу до пре пола сата и ја вас молим да се сви заједнички вратимо на расправу која је од интереса за грађане Србије, и сматрам да су овај закон и ови амандмани на Закон о јавним набавкама веома важни за грађане Србије и за привреду Србије и молим вас да сви заједнички допринесемо и да се вратимо дневном реду.

 Реч има народни посланик Горан Ковачевић, по амандману, а за вас ова молба важи, као и за остале. Изволите.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Кључно питање, а у чему је разлика између јавних набавки и малих јавних набавки? Ако би знали предлагачи амандмана да ми одговоре и да ми покажу Закон о јавним набавкама где се налазе те разлике, онда бих схватио да је битно зашто подижемо износ набавки. То је било можда некад битно.

 По предлогу овог закона, у члану 39, једина разлика која је постојала између јавних набавки и малих набавки било је зато што нисте имали обавезу да то објавите на порталу набавки и на интерном порталу фирме. У овом тренутку, у члану 39. јасно се каже и практично брише потпуна разлика између јавних набавки и малих набавки. Оне могу да буду и два милиона, три милиона, пет милиона. Сва процедура која је за велике набавке иста је као и за мале набавке, само што су неки рокови краћи.

 Ја бих волео да ви нађете у закону конкретан доказ у чему је разлика између малих и великих јавних набавки и све ће бити јасније. Могуће да ви говорите о једном другом инструменту, тамо где се не примењује Закон о јавним набавкама, али ако о томе говорите, онда треба да говорите о томе прецизно, а не о малим јавним набавкама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по амандману.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Само једно питање, да ли је овде реч о амандману на члан 4. који су поднели народни посланици Марковић Јован, Балша Божовић? Тако је.

 Сада бих само замолио колеге из Демократске странке, прозваћу именом и презименом колегу Борка Стефановића, да ми прочитају у Предлогу закона, везано за овај амандман, где се налазе повећања у односу на постојећи закон.

 Члан 4. измена и допуна, које се односе на члан 7. основног закона, регулише изузећа од примене Закона о јавним набавкама. Ја се слажем да су предлагачи амандмана тражили ниже вредности него што су предвиђене предлогом измена и допуна закона, али се у односу на постојећи закон ништа не повећава.

 Прочитајте ми то у закону. Можда не читамо исти закон.

 (Борислав Стефановић: Читамо.)

 Читамо исти закон. Одлично. Разлика између измена, допуна и основног закона је да се изменама и допунама закона постављају ограничења у вези изузећа примене Закона о јавним набавкама. До сада та ограничења нису постојала.

 Ми сматрамо да је за неке вредности потребно 12 милиона, ви кажете пет. За дипломатско-конзуларна представништва 30, ви кажете пет. У досадашњем закону били су потпуно изузетих од примене Закона о јавним набавкама. Немојте да говорите оно што не пише нигде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Борислав Стефановић и Балша Божовић: Реплика.)

 Господине Стефановићу, ви технички јесте у праву, поменута је Демократска странка, али стварно молим…

 (Борислав Стефановић: Споменуо ме је.)

 Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: То ће бити врло позитивно. Видећете. Нема заиста свађе. Морам да кажем да сте, господине Арсићу, у праву. Што би рекли клинци – провалили сте нас.

 Заиста, господине Бечићу, ово није ништа негативно. Дакле, ви сте тачно приметили да ми у ствари не говоримо о истом амандману, нарочито са колегом Ковачевићем. Ми смо то знали, али смо желели да изнесемо наш став око овога што радите. Свака вам част на будности и наставите тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, видим имате осмех па, рекох можда сте одустали.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу.

 (Зоран Бабић: По ком основу?)

 Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани господине Арсићу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, посланици су у праву. По ком основу се јављате?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Реплика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Која реплика?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Малопре сте мени дали реплику…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, дао сам господину Стефановићу. Вама сам дао по дневном реду, али сам у моменту превидео да немате више времена као посланичка група, тако да не могу да вам дам реч. Захваљујем.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић и др Благоје Брадић. Изволите, господине Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, предложили смо у члану 4. став 5. којим се мења члан 7. став 1. тачка 12) да се после речи „у складу са законом“ ставља тачка и остатак реченице се брише.

 Мислимо да јавне набавке, када су у питању област науке, просвете и нарочито културе, не треба да имају ово ограничење, јер на досадашњу примену закона многи културни радници и њихова удружења имају примедбе још од доношења овог закона, па молимо министра да прихвати наш предлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, члану најнеефикасније Владе на свету, једном од најнеефикаснијих влада на свету, видим да сте нешто одлучили да презалогајите, сматрам да је то сасвим људски. Нисте ви од оних који не једу и не иду у тоалет.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, урачунаћу ово време, али вас молим, нисте били ту када сам замолио народне посланике са ове стране, министар је у овом случају гост у Народној скупштини, ту је као представник Владе и образлаже став Владе, али вас молим да не вређате министра. Није дужан овде да пажљиво слуша расправу, даје објашњења, износи став Владе, а истовремено слуша како га вређамо као народни посланици. Молим вас још једном да покушате да се суздржите од вређања министра. Захваљујем унапред. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Није било вређања, али пријатно. У сваком случају, овај члан закона и остали чланови закона омогућавају већу нетранспарентност, омогућавају волунтаризам и омогућавају оно што се прича у Србији, а прича се да се јавне набавке спроводе нетранспарентно, да браћа појединих државних функционера, не шурњаје, стрине итд, него браћа, по појединим градовима Србије реализују јавне набавке, односно да се ниједна јавна набавка не може реализовати без њих.

 Да не би било таквих прича, а нико их не демантује, било би добро да одустанете од ових измена закона, господине Вујовићу, уважени министре, већ да донесете измене и допуне закона које не би проширивале, као овај члан пет, изузимање из јавних набавки одређених области.

 Ја сам их овде, само у овом члану, избројао 12. Дакле, 12 изузетака из јавних набавки, па како у моменту доношења овог закона се нисте сетили да ово не би требало да буде у закону. Не, него сте у ствари схватили…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Минут и 34 секунде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, али говорили сте 30 секунди пре него што сам вас прекинуо и то је укупно два минута. Молио бих да време трошите на амандмане, а не на квалификације министра и Владе. Реч има народни посланик Зоран Живковић, предлагач амандмана.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Придружујем се лепим жељама за пријатан оброк.

 Члан 5. уводи нови члан 7а, који је врло једноставан и који је врло јасан и прецизан. Да прочитам тачку један. „Наручилац врши надзор над тим правним лицем, сличан надзор који врши над својим организационим јединицама, у смислу става 2. овог члана“. То је толико јасно да ћу да поновим још једном. „Наручилац врши надзор над тим правим лицем, сличан надзор који врши над својим организационим јединицама, у смислу става 2. овог члана“.

 Вероватно је образложење за увођење члана 7а то да се пооштре услови за неспровођење Закона о јавним набавкама, или је то да се либерализује. Нисам схватио из овога што пише у тексту новог члана 7а. Да ли се овим пооштравају услови за избегавање примене Закона о јавним набавкама или се смањују? Волео бих да ми неко каже то.

 Али, зашто то није јасно? Зашто то није јасно мени, зашто то није јасно предлагачима? Зато што је тако направљен закон. И зато треба, и поновићу још једном стару библијску пословицу – ко тебе законом по хитном поступку, ти њега амандманима - брише се.

 Могу да читам даље. Иначе, текст је такав да је стварно онако прави егземплар уништавања српског језика. Има четири начина како, пута три, како да се избегне спровођење овог закона, јер став 1. гласи: „Одредбе овог члана не примењују се на уговоре које наручилац (Председавајући: Време.)… закључује са другим правним лицима, ако су испуњени сви следећи услови.“

 (Председавајући: Захваљујем, господине Живковићу.)

 Кажите ми, шта ово значи?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само молим вас, једно питање, да ли исто важи као када је господин Павићевић у питању, да ли да вас опомињем на пет секунди пре истека два минута или на тачно два минута? Да би могли да завршите мисао.

 (Зоран Живковић: Ја сам се обраћао министру.)

 Не, ово питам само зато, без неког, него питам зато што је господин Павићевић рекао да тачно на два минута…

 (Зоран Живковић: Можете да покушавате… Ја с вама немам комуникацију.)

 У реду је, господине Живковићу, само питам, ништа више. Зато што сада прекорачите време.

 Време има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Могу да разумем коментаре на језик који се користи у овим члановима, то је веровано последица превођења директно директива у тексту, и мислим да треба заједнички да уложимо напор да видимо како систематски квалитетније то да преводимо у духу језика. Ово, чини ми се, пролази тест, да се буквално преводи и вероватно правно не штети, али се слажем да није у духу српског језика.

 Смисао овог члана конкретно је да нема потребе да се врше јавне набавке када је реч о уговорима са повезаним лицима. Другим речима, када онај ко врши набавку, директно контролише, тј. има исту врсту финансијске контроле, тзв. контроле и ревизије над лицем које то врши. Према томе, ако рецимо неко ради под министарством у некој управи који директно подлеже том министарству у контроли онда нема потребе да се иде на јавне набавке. Ето то је смисао овог члана.

 Покушајте да се уживите у смисао текста. Ево каже - ако неко ко наручује то ради са неким кога дефакто контролише, значи, то је или управа у склопу министарства или део неког јавног предузећа које он директно контролише, онда у ствари нема смисла да то иде на јавну набавку, пошто он директно контролише и одговоран је наравно за те набавке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, па наравно да предлажем да се не прихвати овај амандман, дакле, амандман на члан 5, али и свих 92 амандмана које је поднео самостални посланик, најефикаснији, да кажем, посланик у овој скупштини, али нажалост ефикасан у мењању странака и ефикасан у писању бесмислених амандмана.

 Овде се очигледно ради о извесном такмичењу, рекао бих, самосталних посланика који ће од њих написати више амандман у тексту - брише се. Али, не бих улазио у њихове односе, у сваком случају реч је о крајњем неодговорном и неозбиљном приступу у писању амандмана.

 Дакле, мени је потпуно неприхватљиво брисање члана 5.

 (Председавајући: Господине Марковићу, молим вас само вратите се на амандман и немојте да квалификујете потребу посланика да подносе амандмане.)

 Ево управо, управо кажем да ми је потпуно неприхватљиво да се брише члан 5, али и сви остали чланови овог предлога закона. А опет имамо и врло значајне грешке и те грешке се односе на редни број наведених амандмана, па тако видимо да уважени доктор правних наука не зна да напише римско 92, нити римско 91, нити римско 90, па га позивам да научи тако нешто, а за тако нешто би могао да се обрати посланику Павићевићу који видим да правилно пише римске бројеве. Дакле, сигуран сам да ће изаћи у сусрет и помоћи му. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по амандману.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Овде је ситуација чиста, нема овде злоупотреба. Поштујем потпуно што је господин Живковић питао министра, али други подносилац амандман је малтене окарактерисао да ће овде неко да добија посао мимо јавних набавки како хоће. Па није баш тако. Овде је реч о повереним пословима.

 Оснивач једног јавног предузећа, рецимо, може да буде локална самоуправа. Изворна надлежност локалне самоуправе јесте одржавање хигијене на нивоу територије локалне самоуправе. Једним делом се то финансира од накнада које грађани плаћају за одношење смећа, један део не може. То је уклањање дивљих депонија, прање улица итд.

 Сад да ли треба спроводити јавну набавку да неко чисти и пере улице, ако имамо предузеће коме је локална самоуправа поверила тај посао? То се до сада дешавало по Закону о јавним набавкама. Али сада се недвосмислено дозвољава законом. То су поверени послови једне локалне самоуправе ка предузећима где је та локална самоуправа оснивач или неко друго државно предузеће, неки други оснивач у склопу државе или неки други државни орган.

 Значи, само непотребно и често на погрешан начин тумачене одредбе Закона о јавним набавкама јер сте имали ситуације да баш због тога се расписују јавне набавке и угрожава директно јавно предузеће где је оснивач локална самоуправа да би неко други добио посао.

 Овде се потпуно штити и искључиво се штити државни интерес, без обзира да ли је у питању РС, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић и мр Александра Јерков и Јована Јовановић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем председавајући, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре и поштовани гости, амандман који сам поднео у лично име и у име ДС у члану 5. додатном члану 7а. став 6. тачка 1, да не испадне да не говорим о том амандману, запета, након речи – а ''са циљем остваривања њихових заједничких интереса'', предлажемо да се брише – чијих заједничких интереса, господине Арсићу?

 Да ли је заједнички интерес неколицине функционера СНС којима овај закон, који мењате у више од 50%, а ваш први закон је из 2012. године, омогућава неки интерес личне природе, страначке, нећу уопште да не улазим у то, или ви своје чедо на овај начин убијате? Више од 50% чланова сте изменили и нисте донели нов закон. Зашто, ако је овај тако добар и ако је овај спречио корупцију и криминал у Србији?

 Ако ми одговорите на питање – који су критеријуми којима сте мењали ствари и чланове постојећег закона и када су у питању мале, али и остале набавке, како ви то мислите да грађани Србије могу да вам поверују да се борите против организованог криминала и корупције а доносите закон који омогућава организован криминал и корупцију? Ви немате одговор на то питање зато што не постоје критеријуми и ви то добро знате и овим сте омогућили по ко зна који пут у овој скупштини да се усвоји закон који може да опљачка Србију и то ће се догодити. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Господине Арсићу, имате право на реплику. изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Нисам знао да је ЕУ корумпирана држава. Ово је директива ЕУ. Људи, шта вам је? О чему ви говорите? Заједнички интерес где не преовлађује приватни капитал у одлучивању и расподели добити? О коме ви то говорите? Хајде кажите лепо – ми смо против ЕУ, ми нећемо њихове директиве.

 Нађите ми те који ће због овог члана да опљачкају Србију. Нађите ми. Али, једна друга ствар ми се свиђа. Захваљујући претходном Закону о јавним набавкама и оном који је донет 2012. године, свели смо ДС на само 5% анекса уговора. Док сте анексирали 25%, добрим делом сте финансирали кампање и имали сте резултат 25%. Сада када има само 5%, толики вам је изборни резултат и толико вам грађани Србије верују, само 5%. Ја се не бих смејао. Ја имам права да се смејем, а да сам на вашем месту ја бих плакао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. На члан 6. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, члану најнеспособније, односно најнеефикасније владе на свету, у овом члану 6. ви покушавате да замажете очи онима који читају закон и да све оно што сте урадили у претходном члану, а то је да сте омогућили изузетке од Закона о јавним набавкама, ви сада кажете да ћете комуникацију везано за јавне набавке обављати од стране наручиоца на порталу јавних набавки.

 Па не може то, господине Вујовићу, да реши сву нетранспарентност коју сте увели, па и самом чињеницом коју је малопре господин Божовић рекао да сте изменили 50% одредби Закона о јавним набавкама и практично онемогућили читљивост тог закона.

 „Покрет за ПРЕОКРЕТ“ се изричито противи овим изменама, јер ће оне увести хаос у јавне набавке. Оне већ постоје. Нетранспарентност је на високом нивоу. Ви са овим само повећавате нетранспарентност. Господине Вујовићу, повуците овај закон.

 У бројним областима постоји застој у јавним набавкама, не могу да се набаве апарати у здравству, лекови итд, док у другим областима цветају јавне набавке, наравно, мимо закона. Питам вас, да ли имате сазнања да браћа појединих функционера спроводе јавне набавке, наравно, на један нетранспарентан начин, на начин да они управљају јавним набавкама у Србији?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Не знам на шта се односе ваши други коментари. Ово на шта се односи ова измена члана, то је у оригиналном закону члан 20, где се на крају првог параграфа, значи после тога да се комуникација врши објављивањем послова јавних набавки писаним путем, путем поште, електронске поште и факсом, додаје се - као и објављивањем од стране наручиоца на порталу јавних набавки.

 То је у складу са европском директивом и не знам коме то шкоди. Не видим како је то повезано са свим овим другим стварима које сте рекли. Ово само проширује и додаје објављивање информација о јавним набавкама на порталу јавних набавки. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има предлагач амандмана, народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нека корист од одговора на претходни амандман и моја питања од стране министра је то што смо сазнали да су ове измене закона у ствари лош превод директива Европске комисије и то није добро. Стварно је тужно ако је неко из Брисела морао да вам каже да постоји портал јавних набавки и да то није било већ садржано у претходном закону.

 Али, никако није добро да закони у Србији буду лоши преводи било којих закона, па макар они долазили из ЕУ. Наравно, нема потребе да доказујем своје личне ставове и ставове своје странке око ЕУ, али ово је девалвација тога што из Брисела долази.

 Према томе, било би добро да ипак овај закон, слажем се са претходним колегом, повучете, да нађете неког доброг преводиоца. Ако немате, можемо да вам нађемо волонтере који то могу да ураде без јавних набавки, без било каквих давања од стране Владе, па да се добије један писмен, писани текст који би требало да буде основа за писање новог закона.

 Јер, по Јединственим методолошким правилима којих се држи ова влада и требало би да се држи овај парламент, када се мења више од 50% једног закона, онда то не треба да буду измене и допуне закона, него се пише нови закон. Било је довољно времена за то, те уочене неправилности су одавно познате и било је довољно времена да се то уради на један начин примерен директивама Европске комисије. Има пуно директива које долазе из Брисела, па се овде апсолутно не поштују. Овде се више поштују директиве које долазе из Абу Дабија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Опет не разумем неке посланике. Свако има право на своју политичку борбу. Не знам шта је овде нетранспарентно. Још је транспарентније, волим да кажем српску лепу реч – јасније, видљивије, приметније све што се дешава са јавном набавком.

 Оно што мени није транспарентно, није видљиво, није јасно да то говори посланик који се представља као лидер „Покрета за ПРЕОКРЕТ“, а не зна шта је покрет. Он воли да све буде сакривено и не сме да изађе на један најобичнији митинг, да видимо колико има присталица, да видимо какав му је програм, да коначно знамо шта он хоће, да видимо тај покрет.

 Покрет је била СНС 2008. године и доказали смо вам то на изборима 2012. и 2014. године. Доказали смо вам колико смо ефикасни и показали вам колико сте били неефикасни, осим у корупцији, осим у криминалу, осим у уништавању српске привреде, осим у задуживању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Господине Веселиновићу, не знам на који начин да вам дам реплику јер нисте поменути.

 (Јанко Веселиновић: Поменут је „Покрет за ПРЕОКРЕТ“.)

 Али, господине Веселиновићу, ви сте овде као независан посланик.

 (Јанко Веселиновић: Не, нисам.)

 Не знам шта ви сматрате да јесте, али ви сте за нас овде као самостални посланик и морам тако да вас третирам. Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, апсолутно неприхватљиво брисање члана 6. Не постоји члан овог закона који је у већој, да тако кажем, контрадикторности са предлогом овог амандмана, а поготово са образложењем зашто је предложен овај амандман. Због грађана Србије морам да прочитам.

 Дакле, амандман гласи – брише се, а образложење гласи овако – овај члан ствара услове за већу коруптивност и мању, пазите, транспарентност, као и додатну сложеност у примени Закона о јавним набавкама. То каже предлагач овог амандмана.

 Да видимо шта каже члан 6. Члан 6. каже – у члану 20. став 1. после речи: „или факсом“ тачка се замењује запетом и, обратите пажњу, додају се речи: „као и објављивањем од стране наручиоца на порталу јавних набавки“.

 Не знам ко може да закључи на основу овога да је у питању некаква нетранспарентност. Па, ово је пример транспарентности. Таман да смо све обрисали, члан 6. није требало да предложите да се брише, ако се заиста залажете за транспарентност. Не знам чија браћа се баве, или шта је већ говорио, јавним набавкама, али знам да су брат и отац неког бившег министра, о чему је причао малопре шеф посланичке групе СНС, као и вереница неког бившег министра, да су се бавили јавним набавкама. Предлажем да се одбије овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 7. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Бранка Каравидић и Благоје Брадић, народни посланик Јанко Веселиновић, народни посланик Дејан Раденковић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, дакле, ми смо дали амандман на члан 7. који мења члан 21. став 6, где сте ви предложили: „Управа за јавне набавке сачиниће модел интерног плана за спречавање корупције у јавним набавкама.“. Ради се о делу закона који говори о општим мерама за спречавање корупције.

 Ми смо предложили да се тај предлог брише и да остане стари став, који каже: „Управа за јавне набавке је дужна да, у сарадњи са државним органом надлежним за борбу против корупције, сачини план за борбу против корупције у јавним набавкама и достави Влади на усвајање.“.

 Мислим да је решење које је било, а које ви мењате, боље него ово што је предложено јер је логично да орган за борбу против корупције, у сарадњи са Управом за јавне набавке, сачини план борбе против могуће корупције код расписивања јавних набавки. Мислим да је боље да остане старо решење, да је комплетније и комплексније него ово што сте ви сада предложили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Прво предлагачи, министре, па ви. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Само, председнице, господину Арсићу, може на preokret.org да погледа, а и уручићу му сада.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да говорите о амандману, стварно, тук на лук, овако је грађанима Србије. Дајте, говорите о амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, у овом члану 7. мења се постојећи члан 21. којим се брише, дакле, предлог Владе, слушајте сада: „Управа за јавне набавке је дужна да, у сарадњи са државним органом надлежним за борбу против корупције“, па каже, „сачини план за борбу против корупције у јавним набавкама и достави Влади на усвајање.“ То је постојећи текст.

 Ви, господине Вујовићу, предлажете да нови текст гласи - Управа за јавне набавке да сачини модел интерног плана за спречавање корупције у јавним набавкама. Дакле, уместо интегралног плана који се доставља Влади, сачиниће модел интерног плана који се не доставља Влади.

 Да ли је ово транспарентност и да ли је у питању лош превод европских директива, господине Вујовићу? У чему је овде ствар? Дакле, ово јесте управо што је претходни говорник читао, смањење транспарентности, повећање коруптивних ризика. Због тога Покрет за преокрет је против овога. Господин Арсић може то добро да зна.

 Дакле, овде се повећава коруптивни ризик. Овде се повећава несигурност учесника у поступку јавних набавки, а повећава се и могућност, грађани Србије то добро знају, да поједина браћа појединих функционера диригују јавне набавке у Србији. Грађани знају њихова имена, можда ви не знате. Мислим да знате. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно. Имали сте два минута. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још један доказ да је ово боља варијанта, закон, као последица лошег превода директива из Брисела, гора варијанта – закон са лошим намерама. Ово што бришете, а гласи: „Управа за јавне набавке је дужна да, у сарадњи са државним органом надлежним за борбу против корупције, сачини план за борбу против корупције у јавним набавкама и достави Влади на усвајање.“ То је директива, министре, Европске уније. Значи, ово што бришете је директива Европске уније.

 Ово „интерни“ је потпуно необјашњиво. Борба против корупције, напротив, треба да буде јавна. Јавност је најбољи савезник у свакој борби против корупције. Можда је неки лош преводилац намерно или случајно интегрално превео као интерно, али не сумњам да министар добро зна енглески и да не би требало њему да промакне таква једна грешка, осим ако уопште није читао овај закон.

 Да је јавност добар савезник у борби против корупције доказ је и тендер за Прокоп, који је добила нека фирма, не сећам се више која. Једна невладина организација из Прокупља коју води господин Добрашиновић, ако се добро сећам, указала је на то. Њега је председник Одбора за контролу трошења јавних финансија Арсић истерао са седнице Одбора зато што је инсистирао управо на томе. Уставни суд или Управни суд, не сећам се више, донео је пре неки дан одлуку којом доноси решење, пресуду у корист Добрашиновића и поништава ту јавну набавку која је вредности неколико милијарди динара.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Прво, очигледно је да овде постоји елементарно непознавање права. Влада Републике Србије није могла да да сагласност на план за борбу против корупције…

 (Балша Божовић: Господине Арсићу, како то нисте знали?)

 (Председник: Божовићу, немојте добацивати, неукусно је.)

 … у јавним набавкама, и то из једног простог разлога. Постоји једним делом једна критика, то је за Управу за јавне набавке и ту ћу свакога да подржим, али то је директор којег сте ви поставили откад сте основали јавне набавке, па сте због њега чак и мењали закон. Влада није могла то да усвоји зато што је Народна скупштина Републике Србије дала сагласност на Акциони план за спровођење националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године. Зашто Управа за јавне набавке и није доставила Влади свој план за сузбијање корупције у јавним набавкама, питање је за Управу за јавне набавке.

 Што се тиче станице Прокоп, колико знам, Одбор за финансије је усвојио извештај господина Добрашиновића. У чему је проблем онда? То што је истеран, то је зато што је прекршио правила парламента.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да не комуницирају преко сале, него по Пословнику са мном.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Зато што грађански надзорник ради нешто за Одбор за финансије, а не Одбор за финансије за њега.

 Још нешто, толико је био способан, да уместо док је било одлучивање у Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки обавести о томе Одбор за финансије, да ми позовемо и члана Комисије, известиоца и целу Комисију, да видимо каква ће одлука да буде, он о томе ћути. По Закону о јавним набавкама, на то имамо право.

 Оног тренутка када је написао тужбу Управном суду, Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава више о томе није могао, осим да усвоји извештај, ништа да уради. Шта год да смо урадили, било би мешање у рад правосудних органа. Ви то све добро знате.

 Али, зато вам не смета да кажете – избацио га је Арсић са седнице Одбора. Што не кажете зашто? Што не кажете зашто? Зато што није причао о предмету јавне набавке, него је причао о својим политичким ставовима. Немам ништа против, нека их прича на улици.

 (Председник: Посланиче, молим вас, као овлашћеног, да се вратимо на амандман.)

 Враћамо се на амандман јер баш тај члан је узроковао тај проблем који се дешавао на Одбору за финансије, баш тај план борбе против корупције у јавним набавкама.

 Очигледно је да нека права ипак имају само посланици. Немам ништа против да било ко од свих вас овде износи своје политичке ставове. Ово јесте место за то.

 Разлог зашто немам против, добили смо мандат од грађана, а не поверен посао од институције за коју неко мора да подноси извештај.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, Александара Јерков и Јована Јовановић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени господине Вујовићу, поштовани гости, дакле, сматрамо да су поједини чланови, а пре свега овај о коме се говорило у последњих неколико минута веома важни када је у питању аспект борбе против организованог криминала и корупције.

 Овај члан, господине Вујовићу, мало је другачији од оних који су предложили моји претходници, мада могу да се сложим с њима да је и то старо решење боље од овог које предлажу посланици СНС и ви као министар Владе Републике Србије, али ми предлажемо следеће – да Министарство финансија, господине Вујовићу, усваја план Управе за јавне набавке за спречавање корупције у јавним набавкама до 31. децембра 2015. године. Да ви, господине Вујовићу, будете један од тих који ћете тај план, модел интерног плана Управе усвојити.

 Да ли можете, молим вас, да ми кажете како ви имате нешто против тога да се Влада Републике Србије, ви као министар, такође укључите у решавање овог питања и овог проблема. Већ смо рекли да је степен корупције у новом закону, где мењате више од 50% чланова, степен корупције је огроман и Агенција је чак дала своје коментаре, и када су мале набавке у питању и када су друге повољније могућности по локалне функционере СНС коју им омогућава овај закон да пуне буџет за локалне изборе.

 Сада ми предлажемо да ви будете тај који ће заједно са Управом да напише интерни план и да га усвоји заједно са Управом за јавне набавке зато што мислимо да се тиме степен корупције смањује.

 ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време групе, прошле су две минуте, жао ми је. Реч има министар Душан Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да кренем, ако могу пар реченица објашњења зашто је текст измењен.

 Значи, у време када је ово писано није постојала Национална стратегија за борбу против корупције у Републици Србији. Национална стратегија за период 2013-2018. године је донета и усвојена овде у Скупштини, што је јако важно, и Акциони план је донела Влада. Према томе, после тога смо морали да прилагодимо овај план.

 Управа за јавне набавке је у складу са један, два, три, четири, са ставом 5. овог постојећег закона поднела план, али је на Влади речено да би то стварало конфузију, јер би то онда противречило интегралном тексту Националне стратегије у којој је већ садржано. Значи, да крене иницијатива од Управе би била у контрадикцији са Националним планом, па је речено да ће у складу са Националним планом Управа направити овај предлог где ће бити интерне мере за спровођење овог плана. Значи, то је само питање правне секвенце, значи, променили су се услови, због тога је то промењено, не зато што је неко нешто променио у приступу.

 Друго, захваљујем на поверењу и врло радо ћемо активно узимати учешће и у припреми и у реализацији тог плана, јер не смемо да изађемо ван својих надлежности које су опредељене Законом о министарствима које је донела ова скупштина. Према томе, предлажем да останем у оквиру надлежности које су дефинисане законом, а да свако у свом делу максимално користи своје капацитете, да утиче на квалитет и на борбу против корупције у јавним набавкама и свим другим областима. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 8. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: На члан 8. у име Покрета за преокрет поднео сам амандман и видећемо какав ћу одговор добити сад од министра Вујовића, члана једне од најнеспособнијих влада на свету.

 Господине Вујовићу, како објашњавате чињеницу да је у постојећем члану 22. брисана одредба – ''наручилац чија укупна вредност јавних набавки на годишњем нивоу прелази милијарду динара дужан је да образује посебну службу која ће спроводити контролу планирања, спровођења поступка, извршења јавних набавки''. То сте брисали.

 Побогу, господине министре, значи, за компанију која има набавке преко милијарду евра до сада је била обавеза формирања посебне комисије која ће пратити те јавне набавке, ви сте то сада брисали и брисали сте наредних један, два, три, четири става којима се то детаљније образлаже.

 Ово је најбољи доказ да сводите транспарентност на најмању могућу меру. Зашто? Због браће. Због браће, господине Вујовићу. Ви кажете, било је ту превођења директива. Било је ту и нечега другога. Било је тога као што је члан око висине набавки мале вредности да се погодује, да се неке набавке спроведу до наредних локалних избора, како би било мало и за њих, а мало и за политичку странку из које долазе за локалне изборе. Па, то је свима јасно и малој деци је то јасно, господине Вујовићу.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народној скупштини госпођо Гојковић, уважени министре Вујовићу и уважени наравно гости из Министарства, подржавам аргументацију коју је за амандман на члан 8. овог предлога закона малопре саопштио уважени колега народни посланик Јанко Веселиновић.

 Народни посланик Зоран Живковић и ја смо овој аргументацији додали и још један аргумент који смо и записали у образложењу за овај амандман. Ми сматрамо да се овом изменом на члан 8. Предлога закона доприноси томе да Влада не ради нешто што не остварује јачање система јавних набавки, поштована господо. Ја сам онда читао у разлозима за доношење закона, министар је овако написао.

 Министар Вујовић каже – од 1. априла 2013. године примењује се Закон о јавним набавкама који представља значајан допринос унапређењу система јавних набавки у Републици Србији. Човек који чита закључи одличан закон, примењује се, имамо резултате, онда већ у наредном параграфу, каже – па, ипак постоје неки субјекти који су указали на потребу даљег јачања система јавних набавки.

 Када се тако напише, разуман човек помисли – добро, била је пракса, закључили смо да неким малом делом треба нешто поправити, а онда добијемо предлог измена и допуна закона којим се мењају 92 члана једног закона који укупно има 178 чланова.

 Па, поштована господо, па ту се није видело да ту нешто мало треба да се измени, то су толике промене. Мислим, господине Вујовићу, да не можемо на овакав начин у нашој Народној скупштини да третирамо овакву врсту садржине која се тиче јавних набавки. Онда, господине Вујовићу….

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, време.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду, наставићу касније.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић. ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај члан овако како је написан по новом закону који ћемо усвојити свакако говори о потпуној транспарентности у јавним набавкама, јер по први пут наручиоци су дужни да не само своје интерне акте објављују на својој интерној страници, практично, све оно што је везано за јавне набавке. А што се тиче не директног процеса комуникације са лицима која учествују у јавној набавци, имаће обавезу наручиоци да објаве на својој интернет страници.

 Од толиког нивоа транспарентности, да ли постоји нешто што је боља брана против корупције и злоупотребе у јавним набавкама. Цео овај закон о јавним набавкама суштински иде ка једном циљу, да заштита и борба против корупције буде повезана са јавношћу у раду.

 Суштина, ако имате јавност, транспарентност, у целом поступку јавних набавки од тренутка прављења плана и ако је то доступно свима, не постоји тај механизам контроле који је битнији од оних који хоће да учествују на том тендеру који неће уочити сваки недостатак у процедури, било да је он намеран или случајан.

 Дакле, јавност у јавним набавкама је суштина и то је главна разлика између јавних набавки и закона који су били до 2013. године, овог претходног и овог којег данас усвајамо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 9. амандман у истоветном тексту поднели су посланици Јанко Веселиновић, и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овим чланом се на мени непотребан начин мења постојећи текст члана 23.

 Из три пута читањем тешко може да се види, осим распореда реда речи у реченици и можда прихватљивијег стила, где очигледно није било утицаја лошег превода из Брисела. Али, то исто значи, као што је било и у члану 23, потпуно непотребне измене које не уводе ниједан нови институт који би могао да допринесе борби против корупције у пољу јавних набавки. Према томе, због тога га треба брисати. То је један од разлога због чега треба брисати овај члан закона.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Када је у питању члан 9. ово личи на уношење додатне забуне. Нисмо сигурни шта је писац ових редова хтео да каже. Једна прилично јасна одредба, ко не може да наступа као понуђач или као подизвођач понуђача је сада релативизована или мање јасна. Шта је законописац, а што је најгоре не знамо ко је законописац, знамо ко је поднео овај закон, а то је Влада, потписао је Александар Вучић, три године и два дана учествује у Влади Републике Србије, ако су ово домети реформи да се једна једноставна реченица претвори у сложену, могу да прихватим и то.

 Господине Вујовићу, да ли је вама јасно шта је писац хтео да каже? Мени заиста није, мени је ово раније написано било сасвим јасно и није ми јасно у чему су битне промене? Да ли и овде учешће имају браћа или је у питању нешто друго?

 Покрет за ПРЕОКРЕТ је против писања закона који стварају на правном небу у правном систему Србије додатни хаос.

 Овај закон којим је измењено више од 50% одредби постојећег закона биће проблем за примену и за оне који су најкомпетентнији за примену у јавним набавкама…

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајућа. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, мени је потпуно јасно шта је законописац хтео да каже овим чланом, али мени није јасно шта је предлагач амандмана желео својим амандманом – брише се, а поготово својим образложењем тог амандмана које је, опет, потпуно у контрадикторности са самим амандманом.

 Да би ствари биле јасније, укратко ћу само прочитати. Дакле, лице које је учествовало у планирању јавне набавке, припреми конкурсне документације или појединих њених делова и са њим повезано лице, не може наступати као понуђач или као подизвођач понуђача, нити може сарађивати са понуђачима или подизвођачима, приликом припремања понуде уколико се на тај начин нарушава једнакост понуђача и конкуренција у поступку јавне набавке.

 Да ствари буду јасније, због грађана Србије, амандман гласи – брише се. Образложење гласи – овај члан ствара услове за већу коруптивност и мању транспарентност, као и додатну сложеност у примени Закона о јавним набавкама.

 Госпођо председавајућа, волео бих да ми било ко објасни како овај члан ствара услове за већу коруптивност? Схватио сам да овај члан умањује могућност за коруптивност, а не да ствара веће услове. Стручњак за породично благо, за породични накит, вероватно није најбоље разумео овај члан. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Нико није споменут.

 (Зоран Живковић: Директно сам прозван..)

 Није вас прозвао. Слушам ја. Разумели смо ми сви и њега и све предлагаче.

 На члан 9. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? Да. Реч има посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Овај члан морате мењати. Ја ћу вам прочитати поново, а колега народни посланик је прочитао, да би било јасно зашто га морате мењати.

 Ради се - о лицима која су учествовала у планирању јавне набавке, припреми конкурсне документације или појединих њених делова и са њим повезано лице, не може наступити као понуђач или као подизвођач понуђача, нити може сарађивати са понуђачима или подизвођачима приликом припремања понуде, уколико се на тај начин нарушава једнакост.

 Ко ће да одлучује о томе да ли се на тај начин нарушила једнакост? Немојте убацивати, трећи пут читам овакве одредбе и до сада два пута није прошло да се цени да ли се нарушила једнакост. Ако имате лице које је учествовало у планирању, у припреми конкурса итд.

 Најискреније вас молим, због тога што је јако важно, да избаците овај део реченице, уколико се на тај начин нарушава једнакост понуђача и конкуренције, јер ћете да имате само сијасет јавних набавки, где ће бити утврђено да није нарушена једнакост, а штета ће бити заједничка.

 Нема то везе да ли сам ја опозиција овој влади или шта ради Влада, немојте да стављате ту реченицу. Трећи пут је читам.

 Такође, крај другог става овог члана није добар, кажете – ако је понуђач, односно подносилац пријаве непосредно или посредно дао, понудио или ставио у изглед неку корист или покушао да сазна поверљиве информације или да на било који начин утиче на поступање поручиоца у току поступка јавне набавке, наручилац је дужан да понуду одбије и да без одлагања обавести надлежне државне органе. Коју понуду да одбије?

 ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала. На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Само питам, Гордана, да ли имају ова два амандмана сличности, јер се министар јавио? Не. Онда да дам реч министру.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Нисам сигуран да добро читам текст овде, то је амандман на члан 23. који сте ви…

 ПРЕДСЕДНИК: Не, на члан 9…

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: А односи се на члан 23, је ли тако?

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 23. у основном закону.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Значи, члан 23. у закону. Ваш амандман каже да практично после припремања понуде иде тачка, да се остатак реченице брише и додаје се ова друга реченица у измењеном тексту. На своју одговорност прихватам тај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар прихвата амандман.

 На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Вујовићу и уважене гошће и гости из Министарства, два су додатна аргумента која желим да саопштим поводом нашег амандмана на члан 10.

 Први аргумент тиче се једне врсте недоследности коју сам приметио у делању министра Вујовића у нашој Народној скупштини. Министар Вујовић није прихватио овај наш амандман, а образложење је следеће – амандман се не прихвата, с обзиром на то да у образложењу нису наведени разлози који упућују на основаност и оправданост решења наведеног у тексту амандмана.

 Министре Вујовићу, када смо ми подносили амандмане на онај први предлог закона, па када сте ви стављали текст – не прихватамо амандман, зато што сматрате да је ваш предлог целисходнији, јер и ви сматрате да тај термин „целисходно“ садржи у себи све разлоге који упућују на основаност и оправданост решења која ви заговарате.

 Дакле, ја сам очекивао да макар министар, када овде дође, доследно примени извесни приступ, а не да поводом једног предлога закона примењује један, а поводом другог другачији приступ, плус изненадило ме мало што министар Вујовић можда није ни знао да њега поводом овог предлога закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама, пре свега брани господин Арсић, који ће у историји парламентаризма у Србији, поштовани господине Вујовићу, остати упамћен по томе што је наложио избацивање са седнице Одбора грађанског надзорника који је касније добио спор пред судом, јер је суд наложио да се раскине уговор око Прокопа, министре Вујовићу. Али, ево сада нема ни господина Арсића да брани ваш предлог закона, нема ни господина Бабића…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, не вреди код мене. Када ја председавам, то прозивање не вреди. Неће нико добити реплику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али, нема их, нема ни Бабића, ни Арсића. Не могу да добију реплику када их нема.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, прошло вам је време у прозивању посланика који јесу у сали и који пишу амандмане или проучавају за следећу тачку. Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Члан 27, иако смо могли да слушамо у ранијим расправама да смо имали приговор зато што смо брисали поједине делове члана. У овом тренутку не дирамо ништа. Члан 27. остаје овакав какав јесте, али само повећавамо репресивне мере у случају да се појави било какав облик корупције.

 Дакле, уколико се деси случај да се утврди било какав облик корупције, наручилац има обавезу да у том случају раскине уговор који ће се раскинути у оном тренутку када надлежни орган утврди да је дошло до корупције. Зашто је ово битно да „надлежни орган“ утврди? Знате, имате различите пословне интересе код различитих понуђача. Сасвим је могућа погрешна информација, злоупотреба информација.

 Мора изнад понуђача и оног који одлучује да постоји механизам који ће утврдити да је било механизма корупције. Када то уради орган, онда је сасвим нормално да се тај уговор раскине и то је оно што смо додали у члану 27.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, амандман на постојећи члан закона 27, амандман на члан 10. Предлога закона, са великим задовољством морам да констатујем да је министар Вујовић прихватио и моје аргументе које је додатно и прецизније објаснила колегиница Чомић, када је у питању претходни члан и демантовала, чини ми се да га нема у сали, вероватно неће имати морала да се врати вечерас, господина Марковића, који је рекао да овај закон није коруптиван. Јесте коруптиван, али да се вратимо на амандман на члан 10, односно на постојећи члан 27.

 Опет релативизација и опет могућност стварања већег степена коруптивности. Дакле, овде се ствара опет један изузетак, ствара се могућност за субјективну оцену, јер се каже – наручилац у случају из става 1. и 2. овог члана може да настави поступак јавне набавке, с тим да уговор, уколико буде закључен итд. Опет се оставља могућност наручиоцу да спроведе поступак мимо примедби које су постојале.

 Надам се да сада господин Марковић, који је утрчао у салу, неће рећи да и овде није високи ниво коруптивности и да овај члан није писан за неку браћу. Јесте, јасно је, Покрет за ПРЕОКРЕТ указује на то, господо, пишете законе по налогу неких лица са стране, за финансијске моћнике, за лица која спроводе јавне набавке мимо органа, мимо наручиоца, дакле то су интересне групе. Господине Вујовићу, зашто, чему овај додатни став?

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: У дилеми сам да ли да рекламирам Пословник или реплику, али искористићу право на реплику.

 Очигледно да претходни говорник, да не спомињем презиме, да не бих изазвао реплику, не разуме најбоље овај члан и зашто је уопште поднео амандман, а поготово са таквим образложењем, нити сам Закон о јавним набавкама. Питање морала мислим да најмање право он има да спомиње.

 Понукан сам још од јутрос спомињањем народних песама. Желео бих да укажем да српски народ има један леп обичај, а то је да актуелне догађаје опева у народним песмама. Тако постоји једна народна песма која гласи „харала Тадића банда“ и та песма је јако лепа и поучна песма, постоји на “Ју тјубу“ и има преко 150.000 прегледа и она говори о једном периоду од 2008. до 2012. године када је претходни говорник био перјаница те странке, те групације и говори о стању у којем се налазила држава и грађани Србије.

 Мислим да најмање право на спочитавање недостатка морала има управо посланик који је након брода који је почео да тоне одмах претрчао на други брод, па из тог брода претрчао у трећи брод итд, па више ни сам не зна у колико странака је био. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Нећу дати право на реплику, јер сте ви спомињали „Ајде Јано коло да играмо“. Сада је ово нешто друго, и то је то. Свако по песму и да се вратимо на амандмане. То је било око 12.15 часова. Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, пре него што кажем нешто о овом амандману, само желим да подржим ово што је министар данас на седници подржао амандман колегинице Гордане Чомић. Између осталог, она га је објашњавала. Сматрам да је јако важан и да ће се оно што је она уочила кроз постојеће предложено решење управо исправити амандманом и јасно прецизирати како не би дошло до различитих тумачења.

 Што се тиче овог амандмана на члан 27, сматрам да нико, па ни наручилац у процесу јавних набавки, не може унапред да зна, нити има те ингеренције, могућности да зна да ли је неки привредни субјект, понуђач повредио конкуренцију. Због тога постоји антимонополска комисија и наравно да не треба да заустављамо процесе и процедуре јавних набавки, него да сачекамо одлуку антимонополске комисије. Ако је неки привредни субјект повредио конкуренцију, уговор ће се раскинути и ићи ће се на нову јавну набавку, али уколико то није, процедура и процес пословни се не зауставља, што је јако важно.

 То је једна од главних интенција ових измена и допуна закона да се онај закон који је ступио на снагу 1. априла 2013. године поправи, имплементира. Томе наравно служе оне измене и допуне. Економија је жива, промене су свакодневне и наравно да оно што не ваља, што кочи пословне процесе у нашој земљи треба поправљати и треба у овом законском домену мењати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још један пример лошег члана лошег закона. Чланом 11. у члану 30. став 1. после речи „сукоба интереса“ тачка се замењује запетом и додају речи „уколико је постојање сукоба интереса утицало или је могло утицати“. Гласило је - наручилац не може закључити уговор о јавној набавци са понуђачем у случају постојања сукоба интереса, тачка.

 Сада гласи исто тако – значи у случају постојања сукоба интереса зарез, уколико је постојање сукоба интереса утицало или могло утицати на одлучивање у поступку јавне набавке. Шта је дефиниција сукоба интереса? Управо то да неко може да утиче у неком процесу на недозвољен начин.

 Чланом 11. где мењате члан 30. ви уводите корупцију као законску категорију у Закону о јавним набавкама. Погледајте добро ово. Имате шансу да искористите један од деведесет и нешто добрих амандмана који гласе – брише се и да задржите старо решење које је одлично.

 Нема потребе да се мења, а ви овде вршите потпуну релативизацију тог доброг решења уводећи нешто што је питање да неко одлучује да ли је сукоб интереса утицао или је могао да утиче на одлучивање у поступку јавне набавке.

 Ко ће то да одлучи? Ко да разлаже сукоб интереса на могућности? Дакле, ту постоји невин сукоб интереса. Неко има сукоб интереса и седи под стакленим звоном. Сукоб интереса сам по себи искључује могућност да наручилац направи уговор са тим понуђачем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Покрет за преокрет је поднео амандман и на овај члан из истих разлога. Колега Живковић је довољно објаснио. Дакле, релативизација, омогућавање већег нивоа коруптивности.

 Додавање овог става 1. добар члан Закона о јавним набавкама, његова основна концепција, нарушава се и омогућава опет субјективност, субјективно одлучивање о нечему што је ток поступка јавних набавки. Због тога, министре, надам се да ћете потврдити оно што смо раније говорили да ћете прихватити и овај амандман и да ћете пристати на то да се додатно не дезавуише основни закон за који сте рекли да треба да буде антикоруптивни.

 А што се тиче народних песама, можемо их применити на овај амандман, има она песма, нисам сигуран, да ли је народна или турбо, каже – он је Вучић, дајемо мандат …

 ПРЕДСЕДНИК: Како тај турбо иде, шта је то турбо? Мислим то је увредљиво мало за наш парламент, па не знам шта је то турбо.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Па ја исто то кажем. Дакле, мислим да је то мало турбо нота …

 ПРЕДСЕДНИК: Аха, а ја бих о амандману, а песме то смо завршили, моје песме, моје жеље, то је завршено. То не може сад…

 (Борислав Стефановић: Моје песме, моји снови.)

 Ви то знате боље од мене, али то ћемо у слободно време причати о емисијама на телевизији, Радио Београду, не знам ни ја.

 На члан 12. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Јанко Веселиновић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Гојковић, господине Вујовићу, поштоване гошће и гости, трослојна је аргументација за амандман на члан 12. овог предлога закона који смо поднели народни посланици Зоран Живковић и ја, али и народни посланик Јанко Веселиновић.

 Најпре, ево на примеру става 2. Влада предлаже да се бришу извесне речи, ми господо народни посланици СНС предлажемо да се бришу речи. Како ћете да поступите у дану за гласање страшно ме интересује, поготово с обзиром на аргументацију коју овде често саопштава и господа Мартиновић, Орлић, Марковић, да је њима неприхватљив амандман са текстом – брише се.

 Пазите, Влада каже – брише се, ја закључујем посланици неће да гласају за то да се брише, ми предлажемо да се брише да се брише. Моје очекивање, по логици ствари, поштована господо, јесте да ће овде већина народних посланика да гласа да Влада не долази са идејама да се нешто брише.

 Ако то не би био случај, то би значило да су народни посланици СНС поводом амандмана на члан 12. који садржи овај текст у недоследности, поштована господо.

 Друга ствар, министар Вујовић, ја сам то приметио, већ једно 15-20 минута ћути, не оглашава се. Министре, немојте да следите лош пример министра Вербића …

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, хајде молим вас о амандману. Ако сте спремали за ову тачку.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, видите да јесам, поштована председнице, цео дан расправљам од члана до члана, од закона до закона, али видим да министар није, поштована председнице …

 ПРЕДСЕДНИК: Мало сад импровизујете.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Министар се, ја мислим, ослонио на господу Арсића и Бабића који нису ту, па могу да их помињем, ја мислим и по вашем суду, јер неће бити разлога за реплику, али чуде ме да и они нису ту. Највише су бранили министра, министар се брани ћутањем, мислим да то није добра пракса.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно. Ту су посланици, не брините ништа. Ту су, министар се јавио за реч.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ако могу на ваш амандман – брише се да одговорим не прихвата се, па ћу да додам само још зато што се овим убрзава процедура, користе модерне методе и свима се ставља информација доступна на сајту.

 Према томе, због тога не прихватамо и због тога желимо да убрзамо процес и да се не руководимо више критеријума из 19. века где поштар доноси и тражи потписану признаницу да враћа натраг. Хвала.

 (Александар Мартиновић: По Пословнику.)

 ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику? Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо председнице, повређен је члан 107. Пословника Народне скупштине.

 Ја сам стрпљиво слушао ова комедиографска излагања господина Павићевића и нисам хтео да реагујем, али мислим да је сада свака мера превршена. Озбиљно је доведено у питање достојанство Народне скупштине.

 Поштујем право сваког народног посланика да изиграва овде глумца и да покушава да привуче пажњу неког новог Софокла или Нушића или неког комедиографа који ће у сатиричном смислу да прикаже политички живот Србије, али не смете да дозволите да се министар овде доводи у ситуацију да се брани зато што господин Павићевић није ни судија ни тужилац, а министар није окривљени и нема потребе да се брани или да га неко брани.

 Сем тога, нисам хтео да реагујем на почетку данашњег дана. Министар када дође у Народну скупштину није гост. Гости седе горе на галерији. Министар је овлашћени представник Владе и у току расправе у Народној скупштини има иста права и обавезе као и народни посланици и то би господин Павићевић требало да зна зато што је народни посланик од априла 2014. године и за ових годину и нешто дана могао је то и да научи.

 Дакле, немојте да дозволите да се господин Павићевић или било ко други лично обраћа ни господину Бабићу, ни господину Арсићу, нити било ком другом народном посланику, нити да дозволите да се министар овде доживљава као неко ко је окривљени и кога неко треба да брани или који сам треба да се брани. Од кога да се брани, од оних који су упропастили Србију?

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем, посланиче. Нема потребе. Нисам ничим прекршила Пословник. Читав дан посланици, не би ли вештачки изазвали реплике, изговарају име и врло често се посланици одазивају на то, тако да не могу да реагујем на то да се каже – ни ви, ни ви, ни ви, ни ви, јер се то дешава читав дан.

 То што посланик не прича о амандману, ја се борим читав дан, али…

 (Александар Мартиновић: Не сме лично да се обраћа.)

 Тако је, али молим вас да ми не добацујете и то није у складу са Пословником.

 (Александар Мартиновић: Извините. Мислим да није прикладно да показује прстом. )

 Прихватам. Трудим се. Дакле, дајем све од себе да ова расправа ипак иде ка смеру расправе о амандманима, те неки пут и толеришем зато што просто познајем посланике.

 Не може реплика на реплику. Узећу вам две минуте ако сада искористите ….

 (Владимир Павићевић: Није реплика. Повреда Пословника.)

 Реците члан и када је учињена повреда пошто мора да буде непосредно учињена.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, ја ћу то урадити као што сваки пут то урадим када се јавим по повреди Пословника. Сада се позивам на члан 108. Пословника Народне скупштине којим се дефинише ред на седници Народне скупштине, а ја мислим да је Пословник повређен тако у члану 108. зато што није интервенисано када је малопре говорио господин Мартиновић који је мене назвао комедиографом у Народној скупштини, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић.

 Ја овде имам Речник српског језика, госпођо Гојковић, у издању Матице српске…

 (Председник: Члан, да могу да пратим.)

 Рекао сам већ два пута, 108, а у Речнику српског језика пише – комедиограф – аутор комедија. Мислим да је ваша обавеза била, госпођо Гојковић, да обавестите господина Мартиновића да ја за ових годину и три месеца нисам написао ниједну комедију, али да јесам био аутор и још увек сам неколико предлога закона који се налазе у скупштинској процедури, поштована председнице Гојковић и када господин Мартиновић каже ….

 (Председник: Не можете се обраћати посланику.)

 Вама говорим. Када господин Мартиновић каже да немам право да се директно обратим господину Вујовићу, да му кажете да то није тачно, да ми народни посланици имамо право директно да се обраћамо представницима извршне власти, члановима Владе, председнику Владе и да не морам ја да уз посредовање господина Мартиновића саопштавам неку поруку господину Вујовићу или сутра нпр. у четири сата господину Вучићу када дође овде, ја се надам, да одговара и он и чланови Владе на питања народних посланика.

 Сматрам да је то била ваша обавеза и због тога сам морао, председнице Народне скупштине, да интервенишем поводом повреде овог члана Пословника. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Није страшно бити Бранислав Нушић, тако да нисам реаговала јер, ето, ја волим Бранислава Нушића. Немојте да гласамо сада због повреде што на нешто не реагујем.

 По Пословнику, изволите. Само реците и када је учињено, пошто не могу да удахнем, а не да повредим Пословник. Изволите. (Александар Мартиновић: Члан 107. став 2.) Па, позвали сте се на то малопре. (Александар Мартиновић: Позвао сам се на члан 107, али став 1)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, указујем да је повређен члан 107. став 2. који каже – На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику, коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, малопре смо то расправили. Морам и вас да прекинем заиста и нико се сада у повреди Пословника…

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја сам указао на повреду члана 107. став 1.

 ПРЕДСЕДНИК: Морам стварно да вас прекинем. Немојте, молим вас, да злоупотребљавате Пословник. Ви сте се позвали на члан 107…

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Али, члан 107. има два става. Ја сам се позвао на став 1, а сада се позивам на став 2.

 ПРЕДСЕДНИК: Али, исто наводите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Али став 2.

 ПРЕДСЕДНИК: Зашто? Имајте милости према председавајућем.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Имам милости, госпођо Гојковић, према вама…

 ПРЕДСЕДНИК: Није вам се нико обраћао у последњих две минуте директно.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Али чекајте, шта значи, ево, најљубазније вас молим да ми објасните шта значи када господин Павићевић целога дана прстом показује на народне посланике Српске напредне странке? Мене то подсећа на оне филмове када немачки официри показују прстом…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте, нема смисла. Пет минута паузе. Дошли смо да радимо, имамо на стотине амандмана.

 (Александар Мартиновић: Могу ја сада да покажем прстом…) Можете, показујте у паузи шта год желите. Нема смисла.

 (Александар Мартиновић: А ово има смисла?)

 Нема ни то и лепо сам одговорила.

 (Александар Мартиновић: Што онда не опоменете човека? Цео дан прстом показује.)

 Пауза је сада, можемо да причамо шта год желимо пет минута. Наставићемо кад посланици престану да причају о Пословнику. Члан 107. два пута, а позивате се на повреду Пословника.

(После паузе – 19.55)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, подносилац амандмана.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Дакле, овде се ради о амандману на члан 12, односно на 34. постојећег закона. Ја бих хтео само да приметим, Софокле је претежно писао трагедије, и овај закон и личи више на трагедију, истина, има примеса комедије, и то могу врло једноставно да вам докажем на бази овог члана и на бази нашег амандмана на овај члан, односно мој, у име Покрета за преокрет.

 Наиме, Влада, најнеспособнија на свету, тражи да се брише одредба у којој се каже – одлуку из става 3. овог члана, наручилац, па сада каже, доставља свим подносиоцима пријаве. Уместо тога, каже се – ставља на портал. Наравно да је то мање транспарентно. Сам понуђач неће добити допис у коме се обавештава о тим чињеницама.

 Оно што је још трагичније, у последњем ставу се брише - наручилац ће искључити кандидата са листе кандидата ако престане да испуњава услове за признавање квалификације или ако стекне негативну референцу. Дакле, ово „или ако стекне негативну референцу“ се брише.

 Дакле, неко ко има негативну референцу може да учествује у јавним набавкама. Мени није чудно што је вечерас овде готово исто посланика опозиције као посланика владајућих странака, јер је ово срамотан закон, господине Вујовићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Даме и господо народни посланици, неозбиљно би било да прихватимо овај амандман, дакле амандман на члан 12, који је предложио самостални посланик, зато што члан 12. мења члан досадашњег закона 34. Сада, да не бих читао следећи члан, претпостављам да смо сви прочитали члан, али желим да нагласим који су то ефекти који се постижу.

 Дакле, повећање транспарентности, модернизација система комуникације, повећање ефикасности, а самим тим смањење могућности за корупцију, дакле, све оно супротно што предлагач амандмана наводи као образложење за прихватање свог амандмана. Он каже да се овим чланом стварају услови за већу коруптивност и мању транспарентност, а доказали смо да је обрнуто.

 Али, знате шта, лако је овако неодговорно предлагати овакве амандмане - брише се, и једно типско образложење, потпуно неосновано образложење, понављати унедоглед, и тако 92 пута. Тешко је објаснити, тешко је наћи аргументе који би ишли у прилог тези. Ја се слажем да је у питању посланик који је стручан и за бижутерију и за породично благо итд, али очигледно да имамо проблем са овим. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. По Пословнику. Изволите. Шта није било у реду?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 27. и још неколико чланова које могу накнадно да рекламирам. Дакле, посланик, али не само посланик, и ви, одређују оно што не постоји у Пословнику…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, у обавези сте да кажете који члан.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 27, рекао сам, вођење седнице.

 ПРЕДСЕДНИК: И треба ја да иновирам Пословник.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Претходни посланик је рекао – независни посланик. Нигде у Пословнику овом не постоји термин - независни посланик. Ја сам посланик Покрета за преокрет.

 ПРЕДСЕДНИК: Нисте, посланиче, искључићу вам микрофон. То је већ стварно превршило сваку меру. Немојте, ваљда знамо како се која листа звала и како је који посланик дошао овде.

 (Јанко Веселиновић: А како се ваша звала?)

 Ви ћете да вичете на мене? Посланиче, па стварно. То је невероватно. Али, добро, хајде. Ваша група је потрошила време.

 (Владимир Маринковић: Пословник.)

 А и ви по Пословнику? Који члан?

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, члан 107, достојанство Народне скупштине Републике Србије.

 Ево, цело поподне слушамо такве квалификације о Влади Републике Србије, о министру који овде већ, колико, осам пуних сати веома конструктивно, веома посвећено одговара на питања и учествује у дискусији, са таквим квалификацијама као што су „срамотан закон“, „неспособни министар“, „неспособна Влада“.

 Молим вас да учините све да ова седницу уђе у један ток и да поприми узансе, дакле, минимум цивилизованог понашања и једног дијалога који припада овом, како колега Павићевић каже, светилишту, дакле, високом дому, а да се не изражавамо овде на такав начин. Хвала вам пуно. Не тражим изјашњавање.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама. На члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 13. се бави изменама у члану 35. ст. 1. тачка 1). Каже – после речи „доделу уговора“ додаје се запета и речи „односно оквирног споразума“, да покушамо да то буде јасно и оним ретким гледаоцима који прате ову седницу. Тиче се преговарачког поступка. То значи – када не мора да се спроводи лицитација, него може да се уђе у директне преговоре. Ту се појављује с неба оквирни споразум, као правна могућност.

 Волео бих да министар, као што ми није објаснио оно за члан 7, ако се добро сећам, где смо нашли прецизно да се изменама закона квари добро старо решење и новим решењем стварају услови за корупцију, да ми објасни како се непосредним преговарачким поступком може доћи до оквирног споразума, у којим случајевима се примењује оквирни споразум, да ми да један пример за то, а да има везе са јавном набавком.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Подносилац је још Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У име Покрета за преокрет поднео сам амандман и на овај члан. Дакле, опет омогућавање веће нетранспарентности. Не могу ни да прочитам, нису ми довољне две минуте да прочитам шта се све брише Предлогом закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама.

 Дакле, ова влада се понаша на начин који критикује владајућа коалиција. Брише се, брише се, брише се, а сада траже да се брише, ево, колико ми време дозволи прочитаћу, један став који каже – наручилац је дужан да у року од два дана од дана доношења, осим у случајевима из става 1. тачка 7) овог члана, објави на порталу јавних набавки и на својој интернет страници одлуку о додели уговора који садржи податке из прилога 3-ж итд. Дакле, додатна нетранспарентност. Чему, зашто, како?

 Овај део текста не замењује неки нови текст, дакле, нема неких нових појашњења. Једноставно, овај део који је требало да значи транспарентност се брише. То је оно, да је овде господин Арсић, шта бих му ја рекао шта пише у програму Преокрета, дакле, транспарентност, могућност да грађани заинтересовани имају увид шта ради ова власт.

 Овде нико не зна ни шта се десило са хеликоптером, нити зна шта ће се десити са овом јавном набавком. Нема могућности, јер неће бити објављено на интернет страници, господине Вујовићу. Шта је био повод, да ли имате неку информацију због чега сте тражили да се овај део брише?

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Зоран Бабић има реч.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Знате, када неко тако олако у два минута изрекне неке квалификације, када види озбиљног човека у озбиљним годинама, онда може и да поверује. Међутим, не постоји један једини доказ, осим онако голе мржње, омаловажавања и потребе да се дисквалификује Влада Републике Србије.

 Оно што желим да кажем, да важећим Законом о јавним набавкама су у значајној мери смањене могућности за злоупотребе и корупцију у односу на 2012. годину, а знамо да је до 2012, односно до 1. априла 2013. године, важио стари Закон о јавним набавкама.

 Један од најзначајнијих предуслова створен је значајним смањењем учешћа преговарачких поступака који носе велики ризик за злоупотребе и намештања са 28% у 2012. години, и говорим о оном старом Закону о јавним набавкама, на 5% у 2014. години, 5% преговарачког поступка, што је изузетан резултат за годину и нешто јаче дана примене Закона о јавним набавкама, да ми дођемо бар када је тај преговарачки процес у питању, када је и процес онај „face to face“, у четири ока, када се најлакше договоре неке радње, сведе на 5%, односно на онај проценат који је у земљама чланицама ЕУ.

 Транспарентност, шта добијамо овим изменама и допунама Закона? Сви који троше јавна средства, па и предлагач амандмана, од сада ће то у потпуности чинити јавно. У потпуности. Уводи се обавеза објављивања планова јавних набавки на Порталу јавних набавки. Што је то проблем? Долазимо до тог члана. Хвала на сугестији, долазимо до тог члана, уводи се обавеза, и пазите шта не одговара предлагачу амандмана, уводи се обавеза да се објави одлука о додели уговора о јавној набавци. Па, зашто је обавеза да се објави одлука о додели уговора о јавној набавци мањак транспарентности. Па, то је више транспарентности.

 Затим, сви ће моћи да виде, сви грађани Републике Србије ће моћи да виде ко је изабран, ко је дао какву понуду, да ли је изабран онај који је дао најповољнију понуду, чија понуда је одбијена са детаљним образложењем одбијања. То доноси овај закон о изменама и допунама Закона о јавним набавкама.

 За кога је то мањак транспарентности? Само за онога ко не жели да чита и кога води политичка мржња, ко жели ту да представи, на најморбиднији могући начин. Обавеза да се уговори о јавној набавци прикажу транспарентно и јавно, да се прикажу ко је изабран, ко је какве понуде имао, да ли је изабран онај са најповољнијом понудом и чија је понуда одбијена и из којих разлога је транспарентност коју од нас не само да очекује европска породица народа, којој се оваквим корацима и оваквим предлозима закона приближавамо.

 Мислим да то од нас очекују грађани Републике Србије, чија средства у оквиру јавних финансија и јавних набавки трошимо и наша је обавеза да начин трошења тих средстава прикажемо грађанима Републике Србије. Ово је додатак на транспарентности целога поступка и због тога не треба прихватити овај амандман, јер би то било неколико корака повлачења уназад.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине Бабићу. Реч по Пословнику има др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, повредили сте члан 106. и 107, пре свега члан 107. који каже - да говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

 Дакле, претходни говорник је рекао за нас који смо поднели претходне амандмане да смо то учинили из мржње и из морбидности. Покушаћу да на врло смирен начин образложим због чега је требало претходног говорника да опоменете, да не говори такве речи, јер вређају достојанство Народне скупштине и свих нас народних посланика.

 Нигде мржње у подношењу амандмана није било, ни у намери подношења, ни у образлагању амандмана. Нити ја господина Бабића мрзим, нити мрзим било ког човека у Србији. Можда би најмање требало да волим господине Бабића и не волим га нешто, али га не мрзим. Молим господина Бабића, да не говорим о квалификацијама, које нису тачне и које вређају достојанство Народне скупштине Републике Србије.

 Ми имао свој политички став о овом закону. Ми сматрамо да је он лош, да смањује транспарентност, повећава могућност за коруптивност. Ви имате неки други став, али то није из било какве политичке мржње, нити вас мрзим лично, нити на било који други начин.

 Волео бих заиста да одете што пре са власти. Сматрам да је то за ову државу, да би за њу било добро, три године и два дана сте већ на власти, али не због мржње него због штете коју наносите грађанима Србије. Због тога сматрам, председавајући, не треба да дозволите такве испаде у Народној скупштини. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, на ово што сте ви изрекли, могу само да кажем да сматрам да нисам прекршио Пословник. Као што могу да кажем да то нисам чуо. Могуће, зато што нисам био присутан у току целог говора господина Бабића, јер смо се ја и председница у том тренутку заменили. Тако да бих сигурно реаговао на речи које сте ви изговорили на начин који сте ви изговорили.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, подносилац амандмана ће бити у дубокој пензији када ће можда СНС отићи са власти, тако да забављаће се он дотад још пуно, пуно.

 Знате, када изнесете неку и кажете неку, али не брините, борићемо се господине Веселиновићу и за вашу пензију и за вашу плату, као и за пензије и плате осталих грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих вас само замолио да се не спомињете међусобно.

 ЗОРАН БАБИЋ: Нема потребе за нервозом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу, да не утиче на вас добацивање господина Веселиновића.

 ЗОРАН БАБИЋ: Наравно. Знате, када о неким стварима говорите у Народној скупштини и када то што говорите и политичке ставове које изнесете не прати ни један једини доказ, ни једна једина чињеница, ни један једини показатељ, шта се онда то зове. Како назвати тако нешто? Како назвати?

 С друге стране, све што су изнели народни посланици, народне посланице СНС имају свој доказ у емпирији. Надам се да подносилац амандмана зна шта је. Значајни помаци су остварени у транспарентности јавних набавки. На порталу у 2014. години објављено је око 60.000 уговора о јавним набавкама. У поређењу са 2012. годином, том годином тако сјајног Закона о јавним набавкама, тако доброг односа према јавним финансијама, објављено је у 2012. години 20.000.

 Па, шта је транспарентније, 60.000 уговора о јавним набавкама 2014. године или три пута мање уговора колико је објављено 2012. године. Где је та транспарентност којом се дичите? Јел' ту транспарентност тражите од нас.

 Да ли су грађани Републике Србије могли да виде где нестају и шта се ради са њиховим финансијама и са њиховим средствима? Да ли су могли да виде уговоре, а четвртина уговора је настала у преговарачком процесу.

 Дође понуђач код директора или председника општине или не знам ти кога, добар дан – добар дан, мене су из Крунске улице послали, да ја ту направим уговор, нема везе колико и како, платићете наравно, познајем овог, оног министра, не мора да се објави на порталу, не мора да се објави тај уговор и то је то.

 Да ли је то транспарентност на коју се позивате? Двадесет хиљада уговора је објављено у 2012. години, спрам 60.000 уговора колико је објављено у 2014. години. Три пута више. Не за три уговора, не за 30%, три пута више уговора је објављено, три пута је транспарентније него што сте то ви радили. На коју онда транспарентност нас оптужујете? За шта нас онда оптужујете? Због тога треба разликовати говоре који су из чисте политичке љубоморе, из чисте политичке мржње.

 Поновићу зато што тако и јесте. Без иједног емпиријског податка, без иједне чињенице, креативне у омаловажавању, у вређању, али то више говори о њима који вређају, него о нама што трпимо те увреде и трпећемо их до краја и даље ћемо се под таквим притиском и таквим увредама и даље борити.

 Борити и за оне људе попут вас и за оне људе који вас подржавају, зато што су то грађани Републике Србије, зато што волимо нашу државу и зато што желимо да градимо стабилну и безбедну Србију, безбедно и стабилно друштво, у којем ће сви грађани бити задовољни.

 Али, на начин и у оваквој политичкој комуникацији је то много теже, где ће се два минута користити и предавати амандмани да би се добило на времену, да би се неко вређао, да неко не лупа. Знате, долазим из једног туристичког места које је познато по добрим угоститељима (Председавајући: Господине Бабићу, молим вас вратите се на амандман.)… па и добрим угоститељима се деси да му падне чаша, а камоли не овом момку којем је малопре пала чаша, који је дошао на посао пре него свако од нас овде и треба поштовати те људе који нас прате и треба поштовати и ове људе који раде у техничким службама, а не омаловажавати и вређати.

 Треба поштовати и ове жене које ће ући после нас да спреме ову салу и да нам је припреме да нас сачека чиста и спремна сутра и оне људе који раде на обезбеђењу. Треба поштовати људе у Србији, а не са омаловажавањем се односити према њима, као што смо видели малопре.

 Закон који је пред нама и који ћемо усвојити у наредна два дана, сигуран сам, доноси додатну транспарентност. Транспарентност која је већ три пута боља него 2012. године и због тога мислим и због ове аргументације која је врло тачна и поткрепљена емпиријом, не треба прихватити овај амандман колеге Веселиновића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштовани министре Вујовићу и поштоване гошће и гости из Министарства, малопре је повређен члан 106. Пословника Народне скупштине, господине Бечићу, који дефинише да је говорник дужан да говори о тачки дневног реда.

 Ви сте током седнице данас, господине Бечићу, редовно, нас из опозиције упозоравали да ако једном речју или две мало изађемо из онога што је тема дневног реда, одмах нас упозорите и кажете – молим вас да говорите о тачки дневног реда.

 Господин Бабић је, господине Бечићу, пет минута сада говорио о свему могућем, осим о ономе, господине Бечићу, што је тачка дневног реда, а то је амандман који смо у истоветном тексту поднели народни посланик Јанко Веселиновић, народни посланик Зоран Живковић и ја.

 Ви сте дозволили да народни посланик Зоран Бабић говори изван онога што је тачка дневног реда. Ниједном га, господине Бечићу, нисте ни упозорили да му кажете, господине Бабићу, упозоравао сам народне посланике из опозиције данас током седнице да не излазе из оквира тачке дневног реда, а ви сада стално, у свакој реченици; зашто то не радите господине Бечићу?

 Ево, молим вас да ми објасните, ја сам видео да сте ви пратили говор господина Бабића, слушали сте, пажљиво сте слушали, приметили сте господине Бечићу, да господин Бабић не говори о тачки дневног реда.

 Молим да објасните свима нама овде сада зашто нисте прекинули макар једном господина Бабића и упозорили га, као што нас упозоравате, некада и без основа нас, да треба да говори о тачки дневног реда.

 Ако можете само то да нам објасните.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја ћу управо у једној реченици то покушати да објасним. Ја сам, господине Павићевићу, али волео бих да се ово стварно схвати позитивно, веома пријатно изненађен једним вашим колегом који је данас велики део времена говорио о теми, а господин Бабић сада, у свом излагању је више говорио о … молим вас дозволите, ја сам вас слушао, више је говорио о теми него што сте ви за цео дан.

 Господине Павићевићу, само ви. Обраћам се вама, а опет сам рекао да сам пријатно изненађен вашим колегом који је данас велики део времена говорио о теми.

 Такође, господине Павићевићу, ради истине, господин Бабић, када је говорио у свом излагању помињао је све ово што ја видим сада у тексту Предлога закона, и о споразумима и о осталим одредбама овог амандмана.

 У једном тренутку јесте мало кренуо ван теме, ја сам га истог тренутка опоменуо, једном, па други пут. И он је завршио са аргументима због чега сматра да овај амандман не треба бити прихваћен.

 Тако да, господине Павићевићу, не бих волео да се овим увредите, али сматрам да је господин Бабић сада у свом излагању говорио много више него што ви за велики број амандмана данас сте изговорили. Захваљујем, господине Павићевићу.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни?(Да)

 Нема проблема, у дану за гласање ће се Скупштина изјаснити.

 Захваљујем се.

 Господине Веселиновићу, поменуто је ваше име и презиме. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ево, неколико ствари. Господин Бабић је говорио о емпирији. Ја знам шта је емпирија, претпостављам да зна и господин Бабић, то је искуствено осећање. Он је рекао да су неки понуђачи ишли код председника општина, рекли су добар дан – добар дан, желим да добијем тај и тај посао, и да су неки председници општина пристајали на то. То је емпирија један.

 Емпирија два моја јесте да неки понуђачи не иду чак ни код председника општина, ни градоначелника, већ код браће појединих функционера, високих функционера, странке којој припада господин Бабић и кажу добар дан – добар дан брате. Брате, да ли бих ја могао да добијем овај посао – брате може, то кошта толико и толико. То је једна ствар.

 Друга ствар, када је у питању љубав према Србији, господине Бабићу, не сумњам да ви волите Србију и …

 (Председавајући: Молим вас, господине Веселиновићу, немојте се обраћати другом народном посланику.)

 Господине Бечићу, сматрам да господин Бабић јако воли Србију и јако је загрлио, грађани једва дишу и моле да је воли мало мање.

 И с друге стране, када је у питању особље Народне скупштине, ја сам, господине Бечићу, мислио да сте ви лупали стварно, с друге стране ево нека се запослени у Народној скупштини Републике Србије анкетирају и да кажу ко више цени запослене у Народној скупштини, да ли их цени више Бабић или Веселиновић (Председавајући: Време.)… и нека они кажу. Ја ћу прихватити те резултате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Веселиновић. Господине Веселиновићу, моја је грешка, али нисам хтео даље да дижем тензију, нисам хтео да вас опоменем, али ме страшно заболело када сте опоменули дечка који ту ради свој посао, опоменули сте га зато што му је у тренутку испала флаша.

 Ја сам потпуно сигуран, господине Веселиновићу, да ви врло добро видите, поготово са те позиције, и сигуран сам да сте видели кад се дечко сагнуо да узме флашу која му је испала и сада ово објашњење и извињење на овакав начин није потребно. Увек је добро рећи – јесте, погрешио сам. Извињавам се особи коју сам увредио.

 Ја се у ваше име извињавам још једном конобару који је имао непријатност да га опоменете. Захваљујем се. Господине Бабићу, изволите, поменути сте.

 ЗОРАН БАБИЋ: Неко је, богами, овде незналица. Емпирија је реч грчког порекла, иначе значења „наука о искуству“, емпирија или практично искуство је знање заснована на научним а не на тим буразерским, на које сте навикли, чињеницама и на тим буразерским осећајима, прикупљених искуственим посматрањем.

 Оно што је прикупљено на порталу јавних набавки није осећај, већ оно егзактно и тачно шта је објављено. Објављивали сте три пута мање уговора, три пута мању транспарентност, три пута сте више крили ваше буразерско-партијске или какве год већ комбинације, због којих су грађани Србије били све задуженији и све сиромашнији, а ви и ваши џепови све пунији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Дакле, у члану 14 уноси се измена која наставља девалвацију Закона о јавним набавкама на начин како је то урађено и у оним члановима где уважени министар, који је овде присутан, није нашао за сходно да одговори, што је прећутни доказ да је то тачно. И срамно скривање иза наводних директива, ево из Брисела, потпуно је бесмислено.

 Имамо атмосферу где вам се у току ноћи баци закон од 92 члана, па му ми по старој библијској пословици одговоримо са 92 амандмана – брише се, а онда после тога у појединачној расправи, ево на 13 чланова, 15 пута смо доказали да овим законом ви озакоњујете корупцију у Србији.

 Шта добијамо заузврат? Министра који ћути, председништво које се прави глуво или не баш свесно шта се дешава овде, посланике власти које нам објашњавају Пословник на начин како би требало да се уреди кућни ред у неком бањском лечилишту, и то ви зовете реформама? То ви зовете бригом за народне паре, за контролу буџета, јавног сектора, јавних набавки? То је смешно и срамно.

 У оном закону који је већ прошао, у закону којим ћете гласањем да омогућите ексклузивно бесправни откуп некретнина, поручујем свим закупцима да се не јављају, јер ће тај проблем бити поништен јако брзо када се промени власт у овој држави, а у односу на овај закон… (искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 15. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 16. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Јована Јовановић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово је емпирија и на папиру. Ово је доказ управо о браћи и начину закључивања уговора. Црно на бело пише да ће се набавке мале вредност, у смислу овог закона, сматрати набавке до пет милиона динара. Да ли знају грађани Србије која је вредност малих набавки била до сада? Три милиона.

 Дакле, са три милиона на пет милиона долазимо на јавне набавке које ће моћи да обављају директори јавних предузећа, функционери СНС, такорећи, без јавности, без транспарентности у једном нетранспарентном поступку. Шта је разлог? Да ли је инфлација у међувремену за ове три године ваше власти била 80%? Шта се променило за ове три године ваше власти, па се набавке мале вредности сада повећавају са три на пет милиона?

 Ево доказа због чега сте овај закон ставили у процедуру, због избора, због локалних самоуправа, због пара које стоје у јавним набавкама, због браће, једном речју, због браће.

 Господо, ово не можете сакрити. Ово не можете препричати и рећи да ја не волим или мрзим политички СНС и да Покрет за Преокрет има нешто против господина Бабића или против било кога другог? Овде се ради о грађанима Србије, црно на бело, црно на бело. Сад видим да сала је скоро готово празна када су у питању посланици СНС, нема их, ко може да гледа ово? Ко може да гледа ову чињеницу да се гура рука у џеп грађанима Србије?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре, ја бих се надовезао на свог колегу, господина Јанка Веселиновића, из простог разлога што је ово доказ висине могућности да дође до корупције, када је у питању Закон о јавним набавкама.

 Господине Вујовићу, цео дан постављамо једно те исто питање и на то питање нисмо добили ни један једини одговор. На основу којих параметара и процена је дошло до промене када су у питању мале набавке и на основу чега су померене са три на пет милиона? Да ли је то због тога што у здравству немамо довољно средстава за лечење? Да ли је то због тога што немамо довољно добро опремљене болнице, па на овај начин желите да убрзате процес? Мислим да не.

 Мислим да је ово искључиво да би се гурнула рука у џеп грађана Србије, и то пре свега у локалним самоуправама у Србији. Председници општина, градоначелници испред СНС сада ће имати широм Србије могућност да на овај начин дођу до огромних свота новца и мислим да је ово, и ви сами знате, највећа срамота ове владе која је 2012. године донела закон, хвалила се управо да су мале набавке до три милиона и да је у овом делу закон био добар, а сада то мењате, јер вам је мало.

 Мењате зато што неко није узео довољно за ове три, ево ушли смо и у четврту годину власти СНС. Мислим да је ово срамота и на овај начин ви отуђујете и пљачкате имовину и грађане Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић, предлагач амандмана.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: До члана 15. су стварани услови за корупцију великих вредности, а чланом 16. се стварају услови за повећавање нивоа корупције малих набавки.

 Потпуно је логично питање – шта се то променило у задњих пар месеци да се од износа три милиона подигло на износ од пет милиона? Инфлација реално није толика. Далеко је од тога. Не бих да улазим у ту тему, чак и она скривена инфлација није ни близу те, тако да овде постоји само једно рационално објашњење, а то је да су се апетити љубитеља звечећег новца, који су до сада крали на малим вредностима, повећали. Сада би волели да то звечање буде интензивније. То је једино оправдање за промену овог износа од три милиона.

 Мале вредности, пет милиона, да преведем то на српски, то је више од 40 хиљада евра. Како то може да буде мала вредност?

 По ком основу ви мислите да је потпуно неважно како се троши народни новац који је вредности преко 40 хиљада евра. Тиме сте створили могућност, а ја вам, пошто имате довољно чиновника, да проверите шта ће се дешавати са набавком малих вредности када буде закон ступио на снагу.

 Биће поплава тога, по целој Србији и неће помоћи бог отац ни министру, ни председнику Владе да пребацује одговорност на локалне самоуправе као што се то десило данас на конференцији за штампу. Ви сте криви, онај ко је потписао овај предлог закона…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па, ево, хајде нека ми подносиоци овог амандмана објасне у чему је разлика осим у износу? То ми причају посланици по чијем је закону било три милиона динара јавна набавка мале вредности која се крила од понуђача, сакривала се потпуно. Три понуде, телефоном сакупљене, било је довољно да се направи јавна набавка мале вредности где су чак и исте послове по више пута по три милиона убацивали. И све у фамилији остало. Све је морало да се прекречи.

 По овом закону и јавна набавка мале вредности мора да се објави на порталу. Не може да се сакрије. Може свако ко жели да учествује, без телефона и договарања, да да своју понуду. У чему је ваш проблем онда? Зашто причате да је то извор корупције? Па, нема више телефонских договарања око цене јавних радова. Па, знате колико има понуђача који нису ни знали за јавне радове зато што су били мале вредности који су се крили од њих?

 Како то да се број оних који врше јавне набавке мале вредности повећава ако постоји корупција? Како то да се цене добијају ниже него што је било, а причате није било инфлације? Како то да смо сада запослили фабрике са 20, 30, 40 радника које нису ни знале за поступак јавне набавке мале вредности? И ви причате да је то корупција. Па корупција је оно што се радило по старом закону.

 Преговарачки поступак 30%, договарање јавних набавки телефоном 67%, три понуде, па се договоре њих тројица – ја ћу сада, сутра ћеш ти, прекосутра ће онај. Што сада тога више нема? Е, зато су престали да постоје разлози да буде три него се повећало на пет. Зато што имамо добре резултате закона, резултате са којима ви не можете да се похвалите. Нисте ни близу тога.

 Чак су неки и учествовали у тим пословима јавне набавке мале вредности са три телефонске понуде, па сад нападају овај закон. Шта је проблем? Што је већа конкуренција? Што више фирми може да учествује у поступку јавне набавке? Ако вам је то проблем, онда је проблем и оном у звечећем новцу. Нека ми неко објасни суштину јавности, учешћа јавности у поступку јавне набавке мале вредности.

 Ево, ако то успете да ме убедите, свака вам част. Али онда ћемо да причамо опет о јавним набавкама мале вредности какве су биле до 2012. године и колико је ту пара покрадено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 17. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 19. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици проф. др Јанко Веселиновић, народни посланик Иван Јовановић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 21. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 22. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 23. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 24. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 25. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, народни посланик Иван Јовановић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, Александра Јерков, Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 26. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 26. амандман је поднео народни посланик Дејан Раденковић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем. Реч, у ствари, има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Имајући у виду да је наш друг Дејан Раденковић у име посланичке групе СПС поднео амандман на члан 26. дужан сам само да министру скренем пажњу на мотив и разлог подношења амандмана за који сматрам да има смисла и да би требало још једном размислити о прихватању овог амандмана.

 Конкретно, овим амандманом се повећавају фактички три димензије јавних набавки или боље рећи – постижу се три ефекта. Један је ефекат повећавања правне сигурности, други је транспарентност самог поступка јавних набавки, а трећи несумњиво јесте и оно што подразумева дисциплиновање наручиоца, односно обавезе наручиоца уколико се јавна набавка спроводи у формату јавне набавке по партијама.

 Због чега се на ово указује? Због тога што се уобичајено у пракси дешава да наручиоци иначе када су јавне набавке по партијама не воде рачуна о процењеној вредности, односно процењеној вредности јавне набавке, већ се ради о томе да се искључиво посматра процењена вредност целокупне јавне набавке.

 Оно што би требало да буде нека врста правила, а истовремено и са аспекта начела правичности, па чак и потпуног легалитета јесте да се свака партија односно, у односу на партију врши процена вредности јавне набавке и да то буде садржано у одлуци о покретању поступка јавне набавке.

 Једино на тај начин би се постигло оно што у пракси иначе недостаје, а то је када су овакви случајеви у питању да се јавне набавке спроводе заиста и транспарентно и са већим степеном правне сигурности за учеснике и уз помоћ посебних обавеза које се морају поштовати од стране наручиоца. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу.

 На члан 27. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Јанко Веселиновић и народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 28. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Јанко Веселиновић и народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 29. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Јанко Веселиновић и народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 На члан 29. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Господине министре да ли желите реч?

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Погледао сам пажљиво овај предлог и мислим да овај захтев повећава трошкове буџета и није извесно да повећава ни транспарентност ни квалитет информисања људи и ја сам за то да се не прихвати овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Констатујем да овај амандман није прихваћен од стране представника Владе.

 На члан 30. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 31. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 32. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 33. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 34. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 35. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 36. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 37. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 38. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 39. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 40. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 41. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 42. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 43. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 44. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 45. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 46. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 47. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 48. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Балша Божовић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 49. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 50. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 50. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет, контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 51. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 51. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет, контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 52. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 53. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 54. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 54. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Господине министре, да ли желите да се изјасните? Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прихватамо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је представник Владе прихватио амандман и амандман је постао саставни део Предлога закона.

 На члан 55. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 56. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 54. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 58. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 54. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 59. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 60. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 60. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Господине министре, изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Не разумем, да признам, суштину овог амандмана. Зашто би Одбор Народне скупштине надлежан за финансије давао сагласност запосленима у Управи за јавне набавке? Мислим да постоји стандардна процедура. Према томе, ја сам против овог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 61. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 62. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 63. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 64. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 65. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 66. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 67. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 68. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 68. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Изволите, господине министре.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прихвата се амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је представник Владе прихватио овај амандман и он је постао саставни део Предлога закона.

 Такође, господин Јовановић жели реч. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважени министре са сарадницима, морам овде да изнесем једну крајње добронамерну сугестију. Да ли је прихватањем овог амандмана дошло до нечега што може да створи у пракси један проблем?

 Пажљиво прочитајте последњи став амандмана. Бојим се да није ни Одбор можда више махинално прешао преко овог. Стоји текст – у случају разрешења председника Републичке комисије, функцију председника врши заменик председника из члана 140. По закону председник Комисије мора да има положен правосудни испит, а заменик нема. Он не може по закону да га мења и ту постоји један законски проблем.

 Онда је и овај амандман који сте ви прихватили у пракси неприменљив, јер ће да изазове проблем. Само онај ко има положен правосудни испит има легитимацију да обавља овај посао и врши ову функцију. Ваш предлог је био далеко бољи и коректнији, у правном смислу речи, у легитимном и легислативном смислу речи. Молим вас да и ви и представници Одбора имате ово у виду, како не би у пракси дошло до одређених проблема. Ово је крајње добронамерна сугестија посланичке групе СПС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала на упозорењу. Колегинице су ми већ на то скренуле пажњу. Мислим да треба да се отклони та замерка на други начин, тј. да и председник и заменик имају правосудни испит и да тако превазиђемо то. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Захваљујем се, господине министре.

 Господине Јовановићу, ви сте хтели још нешто да кажете?

 (Неђо Јовановић: Да.)

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Крајње је добронамерно, боље овако да расправимо него да улазимо у проблеме.

 Слажем се са, да кажем, компромисним предлогом, мада није компромисан, него је проналажење решења, да и заменик има положен правосудни испит, али немамо такав амандман. Ми сада систематизујемо закон, ми га нормирамо, ми доносимо норму, министре. Ми од петка овај закон имамо на правној снази, он ступа у правни живот. Како ћемо после тога да заменику председника комисије дамо статус некога ко ће обављати ово? Онда морамо да кренемо са неким изменама и допунама закона. Морамо повести рачуна о томе.

 Искористићу ову прилику само још, с обзиром да причамо о овим изузецима, да поставим још једно питање у име адвокатуре, да не схватате да одударам од овога. Да ли је адвокатура изузета из јавних набавки или није? То је остало неразјашњено питање. Добили сте допис од Адвокатске коморе и дали сте једно зелено светло, један позитиван сигнал адвокатури да ће и тај захтев бити узет у разматрање. Да ли адвокатура, што се тиче пружања услуга, које по директиви ЕУ нису у домену јавних набавки и могу да буду у домену јавних набавки, да ли је изузета или не? Можете и на то питање, узгред одговорити. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Сада овде као подносилац амандмана, пошто говорим у име Одбора за финансије.

 Прво, може ово овако да се тумачи, али опет треба да знамо једну другу чињеницу, а то је да председника комисије разрешава Народна скупштина. То вама није нека чињеница и вама то ништа не значи. Мени значи пуно. Значи, када председник комисије поднесе оставку, он је дужан да обавља посао председника комисије, до његовог разрешења. Пошто његово разрешење не зависи од воље Скупштине него његове личне воље, Скупштина и Одбор за финансије могу да предузму одређене радње.

 Сада поставља се друго питање. Како мислите да одредимо вршиоца дужности који испуњава услове у току конкурса? По мени је конкурс много више елиминациона ствар у поступку Закона о јавним набавкама, него правосудни испит. Можете да се наљутите на мене.

 Разлози за положен правосудни испит су били због тога што Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки може да води судски поступак за кршење овог закона. Само тај разлог је био, ниједан други, што не значи да опет међу другим члановима комисије нема лице који има положени правосудни испит и тај прекршајни поступак може да се води.

 Исто бих хтео да одговорим и на један други амандман који такође министар није прихватио.

 (Председавајући: Господине Арсићу, истекло је време, два минута.)

 Да ли сада могу као овлашћени представник предлагача, односно посланик посланичке групе?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете по другом основу, али морали би да добијете поново реч. Али, пре тога реч има господин Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Наравно да са уваженим колегом народним послаником Арсићем нећу развијати ни полемику, нити отварати неку дубљу расправу, зато што уважавам његове ставове.

 Моја крајње добронамерна сугестија је била искључиво у правцу да се спречи могућност да поступак јавне набавке или пежоративно речено ''пропадне'', јер у поступку преиспитивања комплетне јавне набавке, дакле, у неком другом степену, управо овај аргумент, управо ова чињеница да лице које је легитимисано управо у члану 68, а то је председник Комисије, мора да има правосудни испит и може да буде разлог на основу кога ће другостепени орган да преиспита целокупан поступак из формално-правних или правно-формалних разлога, да комплетан поступак буде доведен у сумњу. Дакле, крајње добронамерно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу. Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Стицајем околности, нисам присуствовао седници на којој је то дискутовано. Ово што пише у амандману који је предложио Одбор за финансије каже – ако председник, односно члан Републичке комисије буде разрешен, нови председник, односно члан Републичке комисије бира се у року од 90 дана од дана разрешења. То није противречно.

 Други став који каже – у случају разрешења председника Републичке комисије, функцију председника врши заменик председника из члана 140. став 8. овог закона, до избора новог председника. Овде се, чини ми се, подразумева да онај ко врши дужност мора да испуњава услове који су неопходни да би неко вршио дужност председника. Ако не испуњава, како онда може да врши дужност председника? Да ли ме разумете? Не мора да има као заменик, али као вршилац дужности мора. То је дозвољено као правна могућност, разумете? Значи, ово ступа на снагу само онда када постоји заменик који испуњава услове.

 Пошто ви имате конкретно у виду заменика који не испуњава услове, онда бисмо могли, у ствари, да усвојимо овај амандман који је господин Дејан Раденковић предложио, који каже – надлежни одбор дужан је да покрене у року од шест месеци од именовања лица вршиоца дужности. Али, те две ствари нису противречне.

 Може да се догоди у будућности да заменик има, испуњава услове, према томе, није потребно да се именује вршилац дужности. Разумете? Може правна формулација да буде трострука, значи, не мора сваки заменик да испуњава услове. Ако испуњава, онда важи овај амандман који смо већ предложили и малопре усвојили. У ствари би требало овај амандман да гласи – ако не испуњава услове, онда се не именује вршилац дужности док се не нађе нови председник. Вршилац дужности онда мора да испуњава услове, то је суштина, ако сам ја добро разумео.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Време. Господине Јовановићу, можемо овако сада унедоглед. Молим вас само да разумете. Свеједно, реч пре вас има господин Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине министре, члан 55. посебно регулише надлежности Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Чланом 55, Одбор је надлежан за све послове јавних набавки. Знам шта је проблем, али ако хоћете о томе много да причамо, и у вези члана 133, чини ми се, основног закона, можемо, ја сам спреман за то, поготово за суфлере поред вас. Нема проблема.

 Али, запослени у Управи за јавне набавке подлежу Закону о државним службеницима. Тим законом је регулисан њихов радноправни статус у органу државне управе.

 Овим амандманом ми само усклађујемо закон о запосленима у државној управи и Закон о јавним набавкама. Ништа друго, чисто класично усклађивање, плус да ту сад има и других повезаних закона који су сада у процедури у вези свега овога о чему смо причали, не само о Закону о јавним набавкама, него и другим законима који су предмет рада ове седнице Народне скупштине.

 Поставља се још једно питање – како то да Народна скупштина, односно Одбор за финансије, врши своје послове из надлежности јавних набавки, уколико нема извештаје органа који је регулаторно тело, не независни орган као Комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, шта се дешава са јавним набавкама?

 (Председавајући: Време.)

 У томе јесте проблем. Одбијте од времена посланичке групе.

 Овај амандман није ништа друго него остваривање Одбора за финансије, републички буџет на члан 55. пословника о раду Народне скупштине и закона о запосленима у државној управи. Ништа друго.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Још једном констатујем да је овај амандман прихваћен од стране представника Владе.

 На члан 68. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић. Влада је прихватила амандман. Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава није прихватио амандман.

 На члан 69. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не.

 На члан 70. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не.

 На члан 71. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 72. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 73. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 74. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 75. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 76. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 77. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 77. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 78. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 78. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 79. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 80. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 81. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 82. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 83. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 84. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 85. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На назив члана и члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 86. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 87. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Да. Изволите. Господин Неђо Јовановић, на члан 87.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Наравно, јако ћу кратко како не бих одузимао ово преостало време. Уважени министре, само нисте одговорили на питање, а с обзиром да сад говоримо и подзаконским актима и о неким изузецима у односу на поступке јавних набавки, као представник адвокатуре, професије која је и те како заинтересована, нарочито кад су у питању веће адвокатске канцеларије, за ову материју.

 Интересује ме само да ли је адвокатура изузета из јавних набавки? Да ли можемо то одговорити или не, јер немамо нигде систематизовано у овом предлогу закона да се то изричито нормирало. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 88. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 89. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 89. амандман је поднео народни посланик мр Дејан Раденковић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 90. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 91. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 На члан 92. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ ДУГУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак, Љиљана Несторовић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић и др Јанко Веселиновић.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Милорад Мијатовић, Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, Иван Бауер, Владимир Маринковић, Весна Бесаровић, Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак, и Љиљана Несторовић. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, чисто кратко објашњење поводом подношења овог амандмана. Дакле, суштина овог члана и нашег амандмана није у томе који ће се заправо акт донети, односно да ли ће то бити акт Владе или вас као министра. Ако се прихвати наш амандман то би био онда акт Владе, а ако остане како пише у Предлогу закона то ће бити неки од аката које према закону може да донесе министар.

 То није спорно јер у самом члану Предлога закона је речено акт, дакле, није наведено која врста акта, тако да не постоји ограничење за усвајање овог нашег амандмана. Оно што је нама спорно у образложењу Владе то је што се тврди да овај акт у надлежности државне управе тј. Министарства, а не из надлежности Владе.

 Народни посланици СДПС не могу да се сложе са овим, чак ако прихватимо да и министар управља јавним дугом Влада треба да донесе акт и утврди која финансијска имовина је под управљањем. Тако да вас молим да још једном размислите да прихватите наш амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Молим вас, кратак коментар. У принципу треба да будемо конзистентни у оквиру закона пошто мислим да се овим законом даје Министарству у надлежност одговорност да управља јавним дугом и о томе подноси извештај Влади, онда би требало министар да доноси тај акт.

 Не говорим то због себе лично и да то желим, јер ако то доноси Влада онда га на неки начин аболира одговорности. Овде у ствари министар добија средства, добија овај комитет и добија задатке, добија у буџету оквир и спроводи ту политику и онда у извештајима о реализацији извештава Владу. Ако то пренесе на Владу онда се налази у том неком недефинисаном односу према свему томе.

 Мислим да се овим не скида одговорност са Министарства, само се она доводи до краја, до резултата, а онда Влада одобрава резултате који су постављени, односно поштовање оних ствари које се налазе у буџету и у овом закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ево мало и речи похвале. Очигледно да је овај закон писала озбиљна рука, да је писан под будним оком министра и зато је закон добар, зато је дат само један амандман и он је прихваћен, а мислим да је он суштински важан, зато што у члану 41. су обавезе Министарства према Влади да једном годишње подноси извештај о стању дуга. Ми смо додали нови став да Влада једном годишње подноси извештај Народној скупштини Републике Србије о свим подацима везаним за стање јавног дуга.

 Мислим да је то јако добро, образложење да је то контролна функција парламента, да је то добро и због јавности и тиме, што више јавности, што више информација које из Владе долазе до посланика, па и посланика опозиције, тиме се стварају мањи услови, односно нестају услови за нагађања, за политизирање теме.

 Наравно да јавни дуг није питање које је питање једне или друге странке, наравно да је у јавном дугу било осцилација и наравно да је било време тамо на почетку 2000. године, када је опадао из разноразних разлога, а који су сада непоновљиви.

 Наравно да је он подизан једно време, наравно да се није ништа драматично десило у смањивању јавног дуга у последње три године, али је важно да добијемо што више информација о томе зашто се то дешава, да то не буде тема за политичка поткусуривања, него да то буде тема да сви озбиљни људи, а такви би требало да седе у овом дому, дају свој допринос да изађемо из овог проблема.

 Ја сам већ рекао, идеја са фондом за продају ових некретнина која би ишла на ту страну била би добра идеја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, министре Вујовићу, уважене гошће и гости, време је да прогласим једну малу победу опозиције и данас, поштована господо и вечерас, јер је захваљујући једном марљивом раду, једној страшној посвећености, учешћу и у данашњој расправи, поштована господо, прихваћен један амандман нас посланика Нове странке, а то је поштована господо, само да вас подсетим укупно 85-ти прихваћени амандман Нове странке, а овде да подсетим и народне посланике и господина Вујовића и уважене гошће и госте, што нас смешта на једно шест стабилних процената подршке у бирачком телу Републике Србије, поштована господо. То је једна ствар.

 Друга ствар, поштована господо, поштоване гошће из Министарства, прихваћен је амандман који је у апсолутној сагласности са оним што је једна од најважнијих функција наше Народне скупштине, поштована господо, као централне политичке институције у нашем уставном систему, овде је господин Маринковић подсетио све нас данас да ми за Скупштину увек тврдимо да је светилиште политичког живота, а то је контролна функција, поштована господо.

 Ми смо овде предложили и веома ми је драго да је то прихваћено, да Влада обавезује себе да једном годишње шаље извесни извештај, који ми овде треба да читамо, како бисмо вршили, поштована господо, ту контролну функцију у пуној мери. Мени је драго што је, пристајући на овај наш предлог, министар овде пренео једну поруку и народним посланицима других посланичких група у Народној скупштини, да сви овде пажљиво треба да водимо рачуна о дигнитету Народне скупштине, да овде усвајамо добре законе и да вршимо контролну функцију у стопроцентној мери, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, и честитам на јубилеју.

 На члан 22. амандман је поднео народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Делим задовољство колеге Павићевића. Ја сам у име Покрета за ПРЕОКРЕТ поднео готово идентичан амандман и немам никакву сујету што је прихваћен амандман господина Павићевића. Из седнице у седницу, од закона до закона дајем такве амандмане. То су тзв. еволуциони амандмани који омогућавају контролу, односно подношење извештаја од стране Владе о ономе шта је учињено у претходних годину дана у реализацији тог споразума.

 Такво искуство видео сам у неким европским парламентима, министар дође и каже, у последњих годину дана учинили смо то, то у примени овог закона. Мени је драго, господине Вујовићу, уз све критике, ви сте направили преседан у Народној скупштини и први сте министар који је прихватио такав један амандман. Обавезали сте се да ћете за годину дана доћи и рећи шта је са применом овог закона.

 Моћи ћете да нам одговорите на то да ли је задуживање Владе Републике Србије 84 евра у секунди, да ли је задуживање...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, ово опет нема са овим амандманом никакве везе. Како мислите да има?

 Ви сада постављате питања, а није дан за питања Влади Републике Србије, тако да вас молим да то оставите за уторак или четвртак.

 То ћемо да видимо када стигне извештај. Изволите, наставите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, има директне везе. У том извештају ће се наћи шта је учињено у претходних годину дана везано за Закон о јавном дугу. Да ли је задуживање Републике Србије, да ли ће се увећавати 301.000 динара, односно евра у сату или седам евра у једном дану.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, ја вас молим, истекло је време.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима. Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РОКОВИМА ИЗМИРЕЊА НОВЧАНИХ ОБАВЕЗА У КОМЕРЦИЈАЛНИМ ТРАНСАКЦИЈАМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Благоје Брадић, Ивана Јовановић, Борислав Стефановић и проф. др Јанко Веселиновић.

 Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Реч има народни посланик Иван Јовановић.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани министре, овај први амандман на овај члан 2. поднео сам просто да мало боље издефинишемо ову реченицу, јер у истој реченици, у Предлогу закона стоји јавни сектор и субјекти јавног сектора на две различите позиције.

 Просто, поднео сам амандман да се на оба места зове – субјект јавног сектора, јер ако кажемо привредни субјекти, можемо да кажемо и сектор привреде, не морамо привредни субјекти, просто усаглашавање, а образложење које сам добио да се одбија амандман је заиста, показује да неко ко је давао мишљење, није ни читао амандмане опозиционих посланика, јер ово је један логичан предлог, који би требало да прихватите ради бољег разумевања овог члана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Поштовани грађани који још имате живаца и стрпљења да гледате пренос Скупштине, ми смо поднели на члан 3. амандман који се односи на члан 4. а који говори о роковима за које треба да се измире потраживања између јавног сектора привредних субјеката и између субјеката јавног сектора и између Републичког фонда за здравствено осигурање и добављача добара Републичког фонда за здравствено осигурање.

 Као што сте рекли министре у уводном излагању, овај закон, ове измене сте предложили због договора и преговора са ММФ, а једна од препорука ММФ сходно том аранжману односи се на потребу да се законом уреде рокови измирења новчаних обавеза по уговорима, односно у комерцијалним трансакцијама између субјеката јавног сектора и то је све у реду.

 Ми смо предложили да рокови буду уједначени и да буду 45 дана, а ви сте нас одбили.

 Оно што је врло битно су две ствари. Једна ствар је да сте дали специјалан статус Републичком фонду за здравствено осигурање, иако смо добили уверавање да у Републичком фонду има стабилан прилив и да има довољно новца за финансирање здравствене заштите у Републици Србији, а овде дајете да једино они имају повлашћен положај да регулишу своје финансијске обавезе за 90 дана, што значи да оно што буду уговором се обавезали и узели робу октобра, плаћаће тек следеће године.

 Оно што је врло битно, овај уговор, тј. овај закон ступа на снагу 2016. године и биће непримењив. Зашто ће бити непримењив? Зато што се односи на локалне самоуправе. Све локалне самоуправе, господине министре, у Републици Србији имају дугове према јавним предузећима које далеко превазилазе 60 дана. Ви ћете довести градоначелнике и председнике општина да од 2016. године добијају прекршајне и кривичне пријаве.

 Примера ради, град Ниш због слабог пуњења буџета дугује, рецимо, 400 милиона Медијани, 150 милиона топлани, 200 милиона дугује Електропривреди за јавну расвету, не зато што не жели да плати, него зато што нема довољан прилив у буџету града. Довешћете у проблем овим законом све градоначелнике, председнике општина који неће моћи да испоштују закон који ћемо ми да донесемо прекосутра. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Извињавам се, јако сте брзо прешли на наредну тачку. Желео бих да прихватим претходни амандман господина Ивана Јовановића и Борислава Стефановића. У праву сте потпуно, редакција је на месту. Значи, додаје се реч између субјеката јавног сектора. Хвала.

 Што се тиче овог другог предлога, слажем се са вашом бригом за пажљиво читање закона. Прво, једна напомена, ово се не односи на стара дуговања, него само на нове фактуре и мислимо од 1. јануара 2016. године и рок од 60 дана ми смо пажљиво испитивали стање. Мислимо да је рок од 60 дана добар рок. Мислим да би рок од 45 дана био тежи, а не лакши за њих, тако да мислимо да је рок од 60 дана примерен.

 Мада, прихватам вашу забринутост и ми ћемо пажљиво пратити стање у реализацији овог закона и адекватно реаговати и у директиви је такође 60 дана. Одатле смо и преузели те рокове и сви су се сложили да су то реални рокови. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ово није увек случај, али правимо преседан у овом тренутку, али молио бих службу само да прибележе да је амандман на члан 2. који су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић прихватио председник Владе и да констатују у евиденцији тако.

 Пошто смо и даље на члану 3, реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине министре, није ми јасно у вашем образложењу како то мислите да ставите мораторијум на дугове које има локална самоуправа према јавним предузећима, то стварно не знам.

 Друго, ви знате да у Републици Србији ниједан буџет се не пуни више од 70% и нема теоретске шансе, нема теоретске шансе да локална самоуправа у 60 дана измири обавезе према јавним предузећима, да не говорим о другим јавним набавкама, да не говорим о комуналној инфраструктури где исто мора да буде ажурна.

 Значи, овај рок ће бити погубан за локалне самоуправе. Прихватам ја да је то ММФ, да ви то морате да урадите, али не постоји начин. Једини начин је да натерате локалне самоуправе да праве реалне буџете. То ја нисам видео за 15 година у политици.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем и немате више времена. Ваша посланичка група нема више времена.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Реч има народни посланик Иван Јовановић.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Господине министре, да се захвалим што сте прихватили наш амандман на члан 2. У овом следећем амандману предвидели смо један краћи рок за израду подзаконског акта, просто зато што се у каснијем образложењу одбијања амандмана, где смо покушали да скратимо рокове почетка примене закона на 1. октобар ове године, каже да треба да се припреме субјекти у јавном сектору за законске измене које се усвајају. Мислим да ће се лакше припремити ако унапред буду знали на који начин ћете ви вршити контролу и какав надзор могу да очекују и да ће онда бити озбиљнији.

 Иначе, подржао сам овај закон на Одбору за финансије управо зато што мислим да је често јавни сектор, односно његови делови, неодговорни менаџери јавних предузећа кривци за хроничну неликвидност у појединим гранама наше привреде.

 Из тог разлога бих желео да верујем да ће овај закон нешто поправити и да ће покренути набоље, али чини ми се да ће то врло тешко бити све док на челу јавних предузећа буду партијски кадрови. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Јовановић и Борислав Стефановић. Реч има народни посланик Иван Јовановић.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Ово је измена која предвиђа почетак примене закона за јесен ове године. Мислим да је управо убрзање примене овог закона и што бољи надзор кључно за његов успех. Чини ми се да они директори јавних предузећа, а верујем да овде све колеге знају и о којим се директорима појединачно ради користе, односно злоупотребљавају своје положаје, да исцрпљују оне који изводе радове за та предузећа, иако имају новца и могу да плате оно што је наручено.

 Они то не чине, просто, да би били политички важни. То је јавна тајна која постоји у Србији и мислим да ништа неће њима бити већи проблем да прилагоде себе овом решење које на неки начин може привреди пуно тога да олакша, јер често је за неки привредни субјект, а нарочито за предузетнике, три месеца предуг рок да дођу до свог новца који су поштено зарадили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Заједнички коментар на претходна два предлога. Ми можемо да се сложимо око тога да примењујемо што раније, али реалност је да би већина субјеката била спремна тек кад у својим годишњим плановима, који стартују првог јануара, то све одради. То треба да буде мотивација свима да на време донесу планове, да планови буду одобрени. Због тога смо ишли на рок у јануару и мислили смо да треба оставити четири-пет месеци да се ухода цела процедура и да се крене са праћењем, како бисмо 1. јануара кренули нормално.

 Мислим да су колеге, које су то радиле, врло детаљно гледале читаву ситуацију. Слажем се да би било боље раније, али мислим да је први јануар реално, поготово санкције. Ми ћемо кренути да ''пратимо'' како се то одвија и да ''симулирамо'' шта би били ефекти да спроводимо то раније, али прави ефекти, односно санкције ступају на снагу 1. јануара, односно дефакто 60 дана касније за плаћање између субјеката у јавном сектору. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре Вујовићу, у име Преокрета сам поднео амандман и на овај закон, али сте ви господине Вујовићу показали неједнаке критеријуме у односу на овај закон и у односу на претходни закон.

 Наиме, чињеница је да јавни сектор, односно јавна предузећа генеришу спиралу дуговања.

 Господине Вујовићу, можете тај разговор оставити за касније. Господине Вујовићу, ало господине Вујовићу, не слушате ме, да ли је тако?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, немојте на такав начин да се обраћате.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Вујовићу, јавни сектор генерише дуговања. Јавни сектор генерише спиралу дуговања и код приватног сектора и код предузетника, малих трговаца итд.

 Знали смо да Закон о роковима плаћања неће моћи бити примењен без регулисања ове области. Сада сте то урадили. Ја бих био спреман да гласам за овај закон, био бих спреман да гласам да се примени само принцип који сте применили код претходног закона.

 Дакле, прихватили сте амандман код претходног закона да за годину дана поднесете извештај овде или нисте сигурни да ће закон бити примењен, односно ово о чему сте причали да ће јавни сектор извршити своју обавезу и неће више генерисати спиралу дуговања или имате неки негативни однос према мени. Сматрам да ово друго није. Сматрам да је само то да се бојите да овај закон неће бити примењен, баш као ни основни закон. Покажите супротно и прихватите овај амандман и поднесите извештај у року од годину шта је са применом овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић по повреди Пословника. Изволите, господине Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, знам да ми улазимо у, ево, 10. сат, ушли смо у 10. сат данашње расправе и рада, али, мањак концентрације не значи и мањак лепог васпитања.

 Малопре смо доживели од народног посланика, господина Веселиновића, вређање ту једног младог момка, младог конобара, сада опхођење према министру са - ало, ало. Мислим, шта је следеће? Да уведе певаљке овде и да од Народне скупштине направи кафану, јер овакво понашање није примерено ни за кафану, а камо ли за Народну Скупштину.

 Мислим да је стварно то нешто што мора да доживи једну врсту осуде, јавне осуде. Нисам за изрицање било каквих опомена, не може било каква опомена да надокнади мањак нормалног васпитања и демократског опхођења и демократског дијалога који негујемо у Народној скупштини Републике Србије.

 Али, оно на шта морате да укажете је заиста једно скандалозно понашање господина Веселиновића, не само на данашњој, него и на досадашњим седницама Народне скупштине, опхођење и према запосленима у Скупштини, али и према министру на начин као да позива музику, отприлике, да би наручио песму. Мислим да је то скандалозно и да морате то у будућности да спречавате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господин Веселиновић по повреди Пословника.

 Господине Бабићу, пошто господин Веселиновић укаже на повреду Пословника, онда ћу одговорити и вама и питати да ли желите да се изјасните. Изволите, господине Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рекламирам члан 106. и молим да за време излагања, односно рекламирања Пословника, омогућите да нормално то кажем, да посланици СНС не добацују.

 Дакле, рекламирам члан 107. и 106.

 (Председавајући: Сто шест, господине Веселиновићу, а сада кажете и 106. и107. Изволите.)

 Да. Дакле, претходни говорник, господин Бабић, у познатом стилу, стилу бахатости, говори оно што се није десило. Дакле, вређа мене, и тиме Народну скупштину. Само сам урадио оно што сам морао да урадим када сам се обраћао министру неколико пута, желећи да чује оно што причам, рекао сам - хало.

 Могуће да је то било непристојно, али нисам знао на који начин да скренем пажњу министра. Ја се министру извињавам, ево.

 Али, када је у питању запослени у Скупштини, ја сам мислио да се ради о вама, господине Бечићу. С друге стране, запослени у Народној скупштини добро је разумео оно што сам рекао, за разлику од господина Бабића, који покушава да буде шеф свих нас овде, а ми нисмо његови запослени, ми смо народни посланици, представници народа.

 Дакле, извињавам се министру, али молим министра, пре свега да одговори због чега није прихватио амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу. Коментар на вашу повреду немам и рекли сте супротно од оног што се малопре десило, а коментар на излагање господина Бабића, на његову повреду Пословника могу само да кажем да ми је жао, јер сам неколико пута указивао у току данашње расправе да са више поштовања се обраћамо представнику Владе, у овом случају др Вујовићу, и молио сам неколико пута поменутог посланика да мало брати пажњу на обраћање са којим се обраћа.

 Не могу никога да научим домаћем васпитању, то се доноси од куће. И, још једном бих апеловао на народне посланике да са више поштовања се обраћамо гостима који дођу у Велику салу Народне скупштине.

 Да ли желите да се изјасни Скупштина у дану за гласање?

 Не. Хвала.

 Повреда Пословника, изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Рекламирам повреду Пословника, господине председавајући, члан 108. и 27, јер мислим да је увреда то што сам оптужен за бахатост, а бахатост је изговорена истина, а потврда да сам говорио истину је малопре упућено извињење господина Веселиновића. Добро је што је упутио извињење. И, сигуран сам да ће господин Вујовић да то извињење и да прихвати. Али, од када може истина, изречена истина да буде бахатост?

 С друге стране, знате ли ви на шта се позвао господин Веселиновић – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес? Ако знамо да је последњи говорник био управо господин Веселиновић, он рекламира повреду Пословника тиме што вама спочитава да нисте опоменули њега као последњег говорника да није био у теми дневног реда.

 Па то је скандал, молим вас. Па ја то не разумем. Значи, сам себи признаје да није у теми дневног реда и сам је признао да се понаша бахато, неодговорно и да вређа овде и министра и запослене у Народној скупштини.

 Али, да не би дубили више даље по овој теми, треба ставити тачку, а та тачка је прихваћено извињење и да наставимо по дневном реду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала вам на дискусији. Прихвата се извињење. Разлог је била консултација на ваш коментар. Ми смо овде пошто немамо времена касније, пропустили прилику да реагујемо, размена међу нама је била искључиво о једној речи у вашем амандману који би иначе био прихватљив, а то ефекти закона.

 Обећавам, можемо мимо закона, сада је касно да променимо, да ћемо поднети извештај о примени закона, али о ефектима примена закона колегиница је рекла да ми немамо капацитета да у разумним роковима то урадимо. Надам се да ћемо за годину дана, када пређемо и када ојачамо кадровски, да ћемо урадити и извештај о ефектима. Значи, само је разлика у томе – извештај о примени закона ћемо поднети, а извештај о ефектима онда када будемо имали капацитет за то. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

 Нисам то објаснио јер сам очекивао да је то веома видљиво да сте ви у том тренутку вршили консултације да ли је тај амандман прихватљив и жао ми је да говорник није дозволио да до краја извршите консултације и тај амандман би био прихваћен.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединости, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, целини и појединостима.

 Пуно захваљујем господине Вујовићу вама и сарадницима за оволико сати које сте провели одговарајући на питања народних посланик и објашњавајући став Владе о законима који су били на дневном реду.

 Позивам потпредседника Владе, госпођу Кори Удовички да уђе у салу.

 Прелазимо на 8. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О НАЧИНУ ОДРЕЂИВАЊА МАКСИМАЛНОГ БРОЈА ЗАПОСЛЕНИХ У ЈАВНОМ СЕКТОРУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештај Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и народни посланик др Владимир Павићевић. Само тренутак господине Живковићу да министарка уђе из ходника.

 Изволите, госпођо Удовички. Добро вече.

 Ми смо сада на члану 1. и амандману у истоветном тексту који су поднели народни посланик Зоран Живковић и Владимир Павићевић, госпође Удовички. Изволите.

 Морао сам дати обавештење госпођи Удовички, да би могла да прати. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандман је на члан 1. и то је суштина овог закона и онога са чиме се ми не слажемо у овом закону, а то је што је из процеса рационализације или одређивања начина максималног броја запослених у јавном сектору изузет најважнији сектор – јавна предузећа чији је оснивач Република Србија.

 Сложили смо се у начелној расправи и потпредседница је то потврдила – да у тим предузећима има велики број људи који су запослени без основа, да су вишак, сложили смо се и о томе да је та динамика запошљавања доведених врло интензивна у последњих 10 година и да је то последица партијског запошљавања, као и у добром делу јавног сектора.

 Али, потпуно је необјашњиво зашто се Влада меша у број запослених у локалним самоуправама, па и у јавним предузећима које оснива локална самоуправа или покрајинска администрација, а да се не меша тамо где има велике надлежности? Одговор је био да су та предузећа у реструктурирању, да се њима баве друга министарства, да то није посао Владе. Али, још је мањи посао Владе да се бави вртићима у Медвеђи или да се бави комуналним предузећем у Пироту. Ту апсолутно нема никакве надлежности. Према томе, то образложење не стоји.

 Наш амандман је тај да у члану 1. мењамо текст и да из текста који је у Предлогу закона избацимо јавни сектор и да се ту каже у ставу 2. на кога се не односи овај закон.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има Владимир Павићевић, као подносилац амандмана.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и гости из Министарства, народни посланик Зоран Живковић врло је прецизно сада објаснио, ја мислим, шта је садржина нашег амандмана на члан 1. Предлога закона.

 Садржина се тиче тога да јавна предузећа треба да буду укључена у оно што је садржина овог предлога закона. Зашто, поштована господо? Зато што у јавним предузећима ми имамо највише страначки доведених људи у последњих 10 година без било какве заслуге и основа.

 И сада уместо да се примарно бавимо оним субјектима у којима имамо велики број људи, који су незаслужено, неправично добили послове, да у највећем броју случајева немају ни квалификације, ми се бавимо тиме, поштована господо, да можемо да се ослобађамо извесних броја наставника у основним школама, у средњим школама, да можемо да се одричемо лекара, да ти људи немају посла, а у јавним предузећима где су страначки доведени најбројнији, то сада није фокус наше пажње и нашег интересовања.

 Госпођо Удовички, ви сте у образложењу зашто не прихватате амандман написали да је питање које ми предлажемо да постане део члана 1. питање посебног програма рационализације, реструктурирања итд. Како, поштована госпођо Удовички? Зар није примарна ствар да решимо оно што је највећи проблем? Наша идеја је била да поправите овај пропуст који сте направили у Предлогу закона, да исправите док је време и да се мало, госпођо Удовички, усмеримо ка великом идеалу правде и правичности, да и то наши грађани осете овде.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Још једном ћу одговорити, као што сам и у расправи у начелу, на ову примедбу.

 Прво, није тачно да су републичка јавна предузећа изузета из процеса рационализације. Она јесу у процесу реструктурирања.

 Друго, циљ овог закона је превасходно да се оно што се зове јавна управа у ширем смислу речи или најтехничкије у међународној класификацији – општи ниво државе, чије зараде улазе у зараде консолидованог рачуна државе, да се тај део рационализује, реч је о државним органима и институцијама које они оснивају и агенцијама које имају једну врсту статуса сличног државним органима.

 У принципу, слажем се, локална јавна предузећа када функционишу као јавна предузећа, јасно, не би требало да су обухваћена овом дефиницијом, али у овом тренутку то је најбоље могуће решење, јер контрола локалних јавних предузећа, појединачно, по ресорима, није у овом тренутку могућа.

 Али, обједињено, у оквиру локалне самоуправе, стављање њиховог броја под укупни максиму само захтева, представља захтев да локална самоуправа води рачуна о свим институцијама у којима се запошљава и које су буџетски корисници, или индиректни, или директни или потенцијални, што је у нашем случају често.

 Такође, на локалном нивоу не мора, она јавна предузећа која добро послују могу да имају одређен максимум, у складу са својим потребама. Ово само налаже локалним самоуправама да воде рачуна о свим својим запосленима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарко, колеге посланици, овакву формулацију амандмана не треба прихватити из неколико разлога. Прво, полазимо од заједничке претпоставке за коју сви говоримо о томе да су јавна предузећа део јавног сектора и пребукирана као последица запошљавања свих странака које су владале до 2012. године. Од тада до сада такође је било одређеног броја запослених који су се мењали. Не оним темпом као до 2012. године, али су се мењали.

 Формирањем Владе прошле године, 27. априла, на основу Закона о Влади и формулације Министарства финансија и да ће се бавити Министарство финансија кроз радну јединицу за имплементацију уопште пројеката и рада јавне управе, добили смо обједињени практично рад и функционисање јавних предузећа. Још нешто, подсетићу вас да смо ми усвојили овде измене и допуне Закона о јавним предузећима.

 Ово сада што имамо као реформу јавне управе је у ствари почетак, једна врста притиска, са којим паралелно са оваквом реформом јавног сектора вршимо притисак да ћемо се јавним предузећима тек бавити на још жешћи и још рестриктивнији начин. За то ће требати нов закон о јавним предузећима, који ће, наравно, ићи преко Министарства привреде и преко Одбора за привреду Скупштине Србије.

 Оно што сам хтела да кажем, јесте то да су у ствари ово све разлози због чега овакав амандман нема потребе сада прихватити, јер ћемо се расправом уопште о јавним предузећима, на начин који је предлагач изнео, тек бавити и као више министарстава, а не само као Министарство за државну управо, него и као Министарство за привреду, а и Скупштина Србије заједнички. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, овај амандман који сам поднео истоветан је амандману који су поднеле моје колеге, да не бих губио време да га читам. Значи, тражили смо ми из наше посланичке групе да овим законом буду обухваћена јавна предузећа и, оно што нису рекле моје колеге, јавни медијски сервис.

 Оно што је интересантно, овим законом локална самоуправа у Нишу ће изгубити више стотина, не желим да лицитирам, да будем неко ко прогнозира или не знам шта каже, али више стотина људи.

 Јавна предузећа која су већином у Београду, РТС, који је већински у Београду, локална самоуправа, како каже градоначелник Београда, има шансе за запошљавање зато што имају потребу за још људи, и треба да се запосле. Значи да сав терет рационализације буџетских корисника ће пасти на локалу, тамо где је незапосленост огромна.

 Не могу да гласам за овај закон и да подржим. Мислим да није како треба направљен, мислим да је селективан, то је моје убеђење, као народног посланика, и захтевам од осталих народних посланика да не прихвате овај закон јер један разлог више је и мишљење Синдиката управе Војводине и Синдиката управе Србије који су послали циркуларно писмо народним посланицима захтев и апел да не подрже овај закон јер није завршен квалитетан социјални дијалог.

 Господо, вратићу вас на моје прве речи, не може истина Владе да буде једина истина на основу њеног ауторитета. Ми морамо да гласамо у име грађана Србије и за грађане Србије. Тако да захтевам од госпође министарке да још једном размисли о нашем амандману, ако је рационализација, мора да буде на свим нивоима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Време.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Ласло Варга. (Није ту.)

 На члан 3. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овим амандманом на члан 4. ми, наравно, стављамо у навођење на кога се све односи, да Влада за сваку календарску годину уређује максималан број запослених, па смо ту додали и систем јавних предузећа, следствено амандману на први члан.

 Добили смо образложење да се то одбија, каже – амандман се не прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана 5. Амандман 5. се бави тиме што су колеге из Демократске странке написале да се у ставу 1. запета и речи „за сваку календарску годину“, као и запета после ових речи бришу. Какве то везе има са нашим амандманом?

 Каже – амандман се не прихвата, имајући у виду да је предложено адекватно решење, с обзиром да ће се сваке године календарске утврђивати максималан број запослених. Какве то везе има са нашом изменом? Ми убацујемо потпуно један нови систем јавних предузећа.

 И после ви причате о реформским законима. Не можете да прочитате, нама их, подмећете преко ноћи, преко викенда, а ви не можете да прочитате амандман. Три смо дали. Није – брише се, пошто се неки гаде на то. Него су суштински. Ово, то нема везе са писменошћу пословничком, а камоли са реформом.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и гости, поштована председнице Народне скупштине, сматрам да садржина овога закона и садржина наших амандмана заслужује највећу нашу пажњу данас. Ми смо предложили, поштована господо, да овај предлог за утврђивање максималног броја запослених важи и за систем јавних предузећа.

 Још једном овде да кажем, зато што мислим да нема ниједне особе овде која није сагласна са нама у оцени да у јавним предузећима има највише страначки доведених људи који су незаслужено добили послове, да због тога имамо велики број људи који су стручни, а немају прилику да се запосле, поштована господо.

 Министарка Удовички, а чини ми се да ће и ова већина овде да следи тај приступ, неће да направи измену таквог стања, него се шта ради? Госпођо Удовички, неприхватањем нашег предлога, нашег амандмана, ви учвршћујете партократију. Поштована господо, ако се учвршћује партократија, то онда значи да нема овде говора о реформама, да не може ова влада да се легитимише као реформска влада, која хоће у Европу, која се држи владавине права.

 Нема реформи ако имамо, госпођо Удовички, континуитет лошег. У овом случају, континуитет лошег значи да људи који су заслужили, ма не могу ни да приђу тој могућности да конкуришу за посао, а страначке војске и даље добијају највеће шансе. Па, је ли то оно што грађани Србије треба да добију предлозима закона о којима расправљамо овде?

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Реч има министарка Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Извињавам се посланику Живковићу, јесте грешка. Амандман се не прихвата из разлога наведених у образложењу амандмана 1. требало је да стоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважена министарко Кори Удовички, ми смо предложили да се део реченице који гласи „за сваку календарску годину“ избрише, како би се максималан број запослених сваке године изнова и изнова доносио, без критеријума.

 Од девет до десет хиљада људи биће отпуштено. То ће бити пренето на леђа локалних самоуправа. Да ли ће неко бити отпуштен зато што није политички подобан? Врло вероватно, знајући о томе ко је на власти, и сваке године ће се онда вршити нови спискови ко је члан СНС, ко није члан СНС и у односу на то очигледно доносити један једини критеријум на основу овог закона.

 Без иједног јединог критеријума сте ово пренели на локалне самоуправе и локалним самоуправама дали широка овлашћења и локалним одборима СНС кога да отпусте, а кога не. На подобне и неподобне делите грађане Србије управо ви. То је до сада веома опасна ствар и до сада није виђена. Педесет хиљада страначких првака СНС је запослено у јавним предузећима, а они, понављам, не стоје овде у вашем предлогу закона. Педесет хиљада у последње три и ево улазимо у четврту годину.

 Десет хиљада мање људи који раде, то је десет хиљада мање плата. То значи да у сектору производње се мање производи и доводи до једне цикличне незапослености у Србији. Десет хиљада мање плата, а дневно се запошљава на стотине и стотине људе. Ево у Електродистрибуцији Крагујевац пре неколико дана.

 Мислим да је то веома лош начин на који ви ово одређујете и сматрам да без критеријума отпуштати људе и остављати их на улици без ичега, тек тако, не да није праведно, него то пре свега није људски. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Управо супротно, посланиче. Да је циљ само да се отпушта по партијској или запошљава по партијској припадности, могло би се једноставно одлучити за једну бројку три године унапред и да се тако закуца, да тако кажем, закон. То није циљ.

 Као што сада знамо много више о структури запослених него што смо знали пре годину дана и знамо да се заправо током 2014. године, откад постоји забрана запошљавања, број запослених у систему јавне управе целе смањио на неодређено време за једно 17.000 људи, може бити и да ћемо унапређивањем рачунице утврдити да је та цифра можда мало другачија, али се смањио укупан број запослених на неодређено време. Исто тако, знамо много више о структури. Знаћемо још више у годинама које долазе.

 У овом тренутку почиње једна врло дубока функционална анализа такозвана, значи, анализа која гледа послове и шта је потребно и шта треба држава да ради, да бисмо на основу ње одређивали шта ће се радити у другој и трећој години овог програма и она се зове оптимизација, а не само рационализација државне управе.

 Настојаћемо да унапредимо како она ради, иако ћемо радити на томе да смањује трошкове. Како? Искључиво реорганизацијом. Како да дођемо до реорганизације? Искључиво посвећеним радом, анализама и постепеним учењем о нечему чиме се до сада није нико бавио. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, госпођо председнице. Колико је политички дилетантизам изражен малопре у…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, извињавам се, само ми реците на кога?

 ЗОРАН БАБИЋ: На излагање господине Балше Божовића, четири пута је поменуо име СНС.

 ПРЕДСЕДНИК: Да, извињавам се стварно.

 ЗОРАН БАБИЋ: Када је рекао господин Божовић малопре да и у јавним предузећима у Србији запослено у претходних годину дана 50 хиљада страначких првака СНС.

 Прво питање за господина Божовића, нека наведе пет имена и презимена од тих 50 хиљада. Друго питање за господина Божовића, зна ли господин Божовић колико уопште запослених има у јавним предузећима, републичким јавним предузећима? Да ли зна уопште која су то јавна предузећа? Ја ћу му одговорити.

 У јавним предузећима чији је оснивач Република Србија ради 60 хиљада људи. Замислите ви на 60 хиљада људи да сте ви запослили још 50 хиљада, јел' видите који је то политички дилетантизам ту онако лепо упакован у скупо одело, са лепим манирима, али само то треба доказати.

 Али, с друге стране, лако је доказати колико је управа АП Војводине запослила људи од 2000-те године до дана данашњег и по којем принципу су се оснивали различити фондови за развој, Фонд за капитална улагања, различите агенције, различите „Војводина воде“, „Војводинашуме“. Ко је у њима могао да добије посао? Сигурно нико по конкурсу, сигурно нико коме је комшија напредњак, али са чланском картом ДС, још ако си набилдован онако и носиш неке вехабијске тричетврт панталоне по новосадском штранду, е тада ћеш добити сигурно посао.

 ПРЕДСЕДНИК: Прошло је време. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине.

 Дакле, опште је познато да на неозбиљне оптужбе апсолутно не одговарам и то ћу оставити за неки други пут.

 Оно што јесте важно када причамо о овом закону, јесте да је преко 50 хиљада новозапослених људи у последње три године оптерећење у јавном сектору и то ви врло добро знате. Не знам због чега сте дозволили, на пример, да се пре свега неколико недеља у Крагујевцу потпише триста и нешто нових уговора…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ви сте тражили реплику, конкретно, посланику.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Да, јесте. Ево, па у односу на ту причу, само не желим да се обраћам посланику.

 Дакле, у руци држим нешто што је дело синдикалне организације Електродистрибуције Београд на пример. И, пошто сам прозван да поменем који су то људи који се запошљавају у име СНС. Цитирам да се оваквим непланирањем људских ресурса у оквиру Електродистрибуције Београд, дугорочно гледано, озбиљно нарушава погонска спремност и уопште функционисање ЕДБ. Још један ствар, може се озбиљно угрозити новонасталим кадровима из поменуте странке електроенергетска безбедност и систем целокупног града Београда.

 Дакле, својим кадровима урушавају електроенергетску сигурност и безбедност града и онда ме питате колико људи и која су тачно имена. Ево триста, пре неки дан је било на свим медијима у Србији, три стотине нових уговора. Дакле, ви сте оставили локалним самоуправама да изаберу да ли ће да отпусте васпитачицу која није чланица ниједне странке или ће да задрже неког првака СНС. То није у реду, ту нема критеријума. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Добио сам негативан одговор на оба питања која сам поставио. Нити сам добио имена пет од 50 хиљада, али је зато сада претходни говорник атерирао, па је са 50 хиљада запослених свео на 300 уговора. Нисам добио одговор ни на питање колико јавних предузећа има у Србији, нисам добио одговор јер не зна колико у тим јавним предузећима, чији је оснивач Република, ради уопште људи, а ја ћу му рећи. Ради 60 хиљада и на 60 хиљада запослених немогуће је запослити 50 хиљада нових и због тога је незнање и политички дилетантизам водио претходног говорника.

 Али, зато с друге стране нисам добио ни одговор да ли је постојао иједан јавни конкурс за једну фирму чији је оснивач АП Војводина у којој је примљен неко ван странке, а било је ван Демократске странке. А било је условљавања да добије посао ако ће се руковати са Бојаном Пајтићем.

 Пошто је девојка одбила да се рукује са Бојаном Пајтићем није ни добила уговор и та девојка се зове Јелена Вивод, именом и презименом. Имена и презимена знам. Она која сте условили чланством у ДС, руковањем са билдером са новосадског штранда, у вехабијским панталонама, да то буде услов за добијање посла. Дајте онда један конкурс који је направљен по закону и како треба у оквиру АП Војводина.

 (Председник: Време.)

 Реците име и презиме једног ко је у Војводини добио посао, а да није члан ДС.

 ПРЕДСЕДНИК: Истекло је време за реплику. Захваљујем. Господин Стефановић се јавио за реплику? Због помињања председника странке?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Зато што не волим да разговарам о било чијим панталонама, неумесно је. Али, оно што бих волео да кажем да ако ико у Србији гледа овај пренос, ако не сада можда на неки одложен начин, мислим да може да се обрадује, јер ми је драго да је колега потврдио речи од пре неки дан – да ви нигде никог живог нисте запослили и да апсолутно нико из СНС не ради у јавним предузећима и јавним комуналним предузећима и да је број 50.000 Лазар Крстић рекао док је спавао на свом јастуку, а не овде у Скупштини и да смо ми све то измислили. И, да постоји једна невидљива сила која се појављује и решава ствари, извлачи куглицу 21 уместо 27 и нико није наместио лото у овој земљи.

 Тако исто и не постоји преко 50.000 напредњака. Исто тако не постоји реч о јавним предузећима у овом закону. Исто тако ми овде причамо о ваздуху и о панталонама нечијим. И, ми смо сви са ове стране у дебелој заблуди, јер ми не живимо у истој Србији. Ми уопште не живимо у истој Србији.

 Ја бих само волео да грађани Србије гледају и слушају колегу који упорно понавља. Јуче каже, прекјуче каже – пропорционално смо запошљавали колико смо на власти. Толико смо и криви, каже колега. Његов колега из клупе каже – ми никога нисмо запослили. Сада колега који је рекао ми смо пропорционално тешки и криви, каже – кажи ми пет имена, не постоји нико.

 Значи, ви са собом имате унутрашњи дијалог који некада изађе на једну страну, некад је куглица 21, некада 27. То је природа ваше власти. Али, ми питамо министарку уважену, једноставну ствар кроз ово питање – зашто нема јавних предузећа, зашто су она мање битна и зашто нема критеријума за оно што смо тражили. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Став о извученим куглицама, у које се не разумем, јер никада нисам ушао у кладионицу нити уплатио тикет нити ме то интересује, рекао сам данас и поновићу још једном. Ко је одговоран и ко је крив и оно што је рекао господин Вучић, биће му кратак пут до затвора. Тачка на те врло симпатичне односе према извученим или неизвученим куглицама.

 Али, једно друго знам, да до 2012. године та Лутрија Србије, која нигде ни у једној држави на овом свету није бележила губитке, за време ваше власти и вашег режима је била сваке године у минусу. Немогуће, „перпетум мобиле“ али ви сте то остварили. Остварили сте да државна лутрија буде негативна. Из године у годину је тако.

 Поновићу оно што сам рекао у овој сали када смо у прошлом сазиву говорили о Закону о јавним предузећима. Поновићу то и сада и не мењам мишљење. У страначком запошљавању нема невиних. Невиност, односно кривица је директно пропорционална дужини останка на власти.

 Српска напредна странка је за годину дана власти донела Закон о забрани запослења у јавном сектору. Демократска странка је на власти 15 година и 15 година и дан-данас режим Бојана Пајтића запошљава само и искључиво по партијском кључу и партијске кадрове. Не може 15 година одговорности и 15 година власти да се стави знак једнакости са једном годином.

 С тим нећу да се сложим никад, као што нећу да се сложим с тим што покушавате да све пребаците на Српску напредну странку и да је Српска напредна странка једина за то одговорна.

 (Председник: Хвала. Време.)

 Па је ли мислите да немају децу. Децу која не раде, дете госпође Миланке Вукојичић, која 7 година као дипломирани економиста не ради и ви причате о партијском запошљавању.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Борислав Стефановић, поново реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Желим да се дете свачије у Србији запосли у складу са могућностима, школском спремом, без обзира из које је партије мајка, отац или било ко други. То уопште није тема, али управо сам схватио, ви сте извукли куглицу 21. Ово што сте сада испричали је управо потврдило оно о чему причам.

 Никог ви нисте запослили. Ми смо 15 година на власти, дакле, толико је наша кривица тешка. Ви сте јутрос дошли на власт, нисте ви годину дана уважени грађани, они су на власти 24 часа, а ми смо 200 година на власти. Пошто не знате ништа сем те археологије, не знате ви никог да запослите сем кроз чланску карту.

 Понављам вам, упорно гледате назад, а ми ударамо у бандеру, као друштво, као држава. Зашто то радите не знам? Питање је врло једноставно – ми смо криви само годину дана кажете и мислите да вас то оправдава.

 Па то је хумористички програм. Нико вам није објаснио од ваших саветника да то није добра реченица, уважени колега. То није добра реченица, политички није добра. Грађани то када виде су огорчени зато што ви треба да сте бољи, а не да сте 15 пута мање гори, како ви то овде причате.

 Уосталом ви сте на власти шест година, ако је Демократска странка 15 година била. Та је математика мени позната, ја сам је уз вас научио. Уосталом, ви сте инжењер, одлично рачунате. Демократска странка је била 15 година, ви шест, једнако, тачно и све је мерљиво свемирским годинама. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Видим да су грађани огорчени, то огорчење показују на изборима за месне заједнице у Суботици, па у Панчеву, па у свим могућим локалним самоуправама, па чак и тамо где ви нисте изашли на изборе, јер нисте смели или нико није желео да каља своје име стављајући се под име и под слоган једне странке која је одавно симбол за корупцију, криминал и за веома ружне ствари које се дешавају у нашем друштву.

 Дражи је мени сваки мој лапсус, било их је и биће, али он није ојадио ниједног човека у Србији. Ваша политика, политика где је 400.000 људи остало без посла, политика распродаје наше државе.

 Политика претварања Србије у „Делталенд“. Политика где су многе фирме затворене. Политике где је наше друштво стало у свим погледима, е та политика је много коштала, е та огорченост против вас је нешто што не може да се измери ниједним и да се поправи ниједним овако популистичким левичарењем у Дому Народне скупштине.

 Хајде окрените се око себе па погледајте ближу и даљу фамилију. Знате ли некога ко је незапослен, али искрено. Овде у овим клупама 99% људи ће подићи руке да су му неко из породице са високом стручном спремом незапослени. Ви оптужујете те људе.

 Можете то да представите било каквим куглицама, али боље да не гледате у куглице, него памет у главу и да видите шта сте урадили и да признате ту кривицу и да мењате ствари пре него што ћете нама спочитавати за све, па и за оно што ви радите.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

 На члан 6. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Није ту.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 7. амандман је поднео народни посланик Ласло Варга. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков и Драган Шутановац. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем госпођи Кори Удовички на томе што смо успели да нађемо заједнички језик, када је макар у питању овај амандман и сматрам да је макар у једној мери веома, истина мало, али макар у једној мери и у складу са нашим доприносом који није био мали да овај закон буде нешто мање лошији него што јесте. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Није ту.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков и Драган Шутановац. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се. Нажалост, ни чланом 8. се не би могле поправити неке чињенице које иду на терет јединица локалне самоуправе, које је уважена министарка данас на Одбору за правосуђе уважила и ја јој се захваљујем у то име, имајући у виду чињеницу да смо и у току начелне расправе указали на неке проблеме које данас не желим да понављам, вечерас, из једноставног разлога што су са разумевањем прихваћене. Желим да укажем на нешто чега се бојим да неће имати времена за реаговање системским путем.

 Када сам указао да јединице локалних самоуправа које имају број становника између 50.000 и 100.000, где се као параметар примењује параметар од 11,50 запослених на 1.000 становника, навео сам пример града Ужица, а то није једини пример у Србији.

 Ви сте поменули тада и Сремску Митровицу, и Лозницу и многе друге градове. Скренуо сам пажњу да би са овим параметром, 43% од укупног броја запослених у граду Ужицу било мање. Сада се поставља један проблем који желим с вама да поделим и да видимо отприлике на који начин ће то током примене овог закона моћи да се амортизује.

 Зашто постављам питање? Због тога што се не зна где ће се тај захват од 43% учинити и на који начин ће тај захват од 43% у наредне три године омогућити нормално функционисање јединица локалне самоуправе.

 Да ли ће се доћи у ситуацију да прети колапс система који се везује за сервисирање потреба грађана, без обзира да ли се ради о изношењу смећа, без обзира да ли се ради о другим комуналним услугама, као што је прање улица, одржавање депоније, без обзира да ли се ради о неким другим сервисима.

 Проблем који је објективне природе се везује за чињеницу, што већ од саме примене овог закона јединица локалне самоуправе преузима на себе одређени терет, а тај терет није мали, због тога што зависи, са једне стране, од акта Владе Републике Србије, којим ће се прописати новчана маса за исплату зарада.

 С друге стране, Скупштина града Ужица ће морати да донесе одлуку који је то број запослених који ће бити мањи, 600, 20 и неколико, пет, шест, небитно је, запослених мање, што је несумњиво један велики терет за јединицу локалне самоуправе.

 Да ли ћемо у овој години смањити са 200, па следеће године 200 и следеће 200, не умањује терет. Зашто? Због тога што са једне стране долазимо у проблем на који смо сада указао, а то је да ће поједина јавна предузећа, поједине јавне установе… морам да скренем пажњу да имамо и системска решења и у Галерији, и у Музеју и у Народном позоришту итд. Било где да овај захват од 43% започнемо решавати долазимо до проблема.

 Наравно да се број запослених мора смањивати. Наравно да се на тај начин мора извршити консолидација јавних финансија, и то је оно што СПС и посланичка група СПС безрезервно подржава. С друге стране се поставља питање како терет релаксирати да не дође до других проблема, који ће се сигурно појавити, као контрапроблеми које нећемо моћи да решавамо?

 Током трајања јавних расправа, речено је – па, добро, зашто се ви Ужичани буните? Ако не можете да санирате тај проблем, на базенима или негде другде, онда ангажујте агенције. Ви, уважена министарко, и те како добро разумете да је то само замагљивање проблема и мултиплицирање проблема.

 Ангажовањем трећих лица долази се до терета буџета града Ужица, јер те које ћемо запослити приватно морамо да платимо. Да ли је онда јефтиније платити агенцију, ангажовати приватнике или је јефтиније исплаћивати зараде, а задржати онај минимум запослених који је предвиђен, с једне стране законом, а с друге стране стандардима које морамо поштовати и, оно што је најважније, решавати проблем вишка запослених тако што се неће осећати терет у односу на грађане.

 Морам још једном да поновим, за ова два дана имао сам интензивне контакте са руководством града Ужица из кога долазим, који као и запослени испољавају одређену бојазан, не само у Ужицу, Лозници и било где на другом месту, који имају исти статус као и Ужице. Ми на срећу имамо градоначелника из наше коалиционе странке, стожерне, који и те како води рачуна о уштедама, али и то ригидно, сходно ономе што Влада ради.

 У овој ситуацији је буквално проблем такве врсте да се лично бојим да ми на нивоу јединице локалне самоуправе, односно града без ваше помоћи, без ваше подршке, без вашег учешћа у решавању овог проблема, нећемо сами моћи да превазиђемо.

 На крају, да не бих дужио, мислим да немамо још много времена као посланичка група, још једном желим да поновим, није у питању субјективизам мене као народног посланика, грађанина града Ужица и човека који те грађане представља, није у питању субјективизам у односу на проблеме тог града. У питању је нешто што ће теретити велики број грађана у свим јединицама локалних самоуправа који имају сличан статус.

 Тако да овим амандманом повећавањем параметра са 11,50 на 12 ништа се решава. Тако да тај амандман, без обзира ко га је поднео, у конкретном случају га је поднела ДС, за нас и за грађане Србије не значи апсолутно ништа. Ми морамо да тражимо друга решења.

 Молим вас да имате у виду да и они колективни елементи, које сте навели, такође у члану 8, и то у следећем члану, неће много помоћи, јер се односе само на оне јединице локалних самоуправа које имају од 45 до 55 хиљада становника или од 95 до, колико се сећам, 110 хиљада становника. Шта је са овим вакуумом? Шта је са овом категоријом градова који ће доћи у овај проблем на који указујем?

 Морам бити мало личан, највише је страх оне који се, са становишта једног социјалног аспекта посматрања овог проблема, највише и плаше, а плаше се за своју егзистенцију, плаше се за свој посао, плаше се за своје породице, јер да будемо потпуно искрени 43% мање запослених у једном граду није нимало мало, без обзира како то посматрао, да ли смо запошљавали, а нисмо запошљавали.

 Ја сам указао и на начелној расправи, од 2013. до 2015. године, град Ужице је смањио број запослених у јавном сектору и то за време ове коалиције, за неких 70% запослених је мање. То не ослобађа, ни у ком случају нас овог оптерећења који је присутан, не ослобађа нас страха да ће доћи до једног проблема који се без помоћи Владе Републике Србије неће решити.

 Знам да је Влада Републике Србије, као грађанин Ужица, излазила много пута у сусрет и када је у питању било водоснабдевање, када нисмо имали воду, када смо имали поплаве и много штошта. Ово није елементарна непогода, ово није природна катастрофа, али је проблем који се без помоћи и подршке вашег министарства не може решавати.

 Молим вас да овај проблем прихватите као нешто што сам покушао да вам чињенично предочим. Хтео сам само да изнесем нешто што је аргументовано везано за проблеме који системски тренутно неће моћи да се реше, ако системски овако остану, али ако и поправимо, без обзира да ли ћемо доносити подзаконске акте којима ћемо овај проблем покушати да решимо или упутства о примени овог закона, онда сам сигурно оптимиста, као и моји Ужичани, да излазимо из нечега што сада тренутно представља бојазан или страх од могућих последица. Пуно вам хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има потпредседник Владе.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Врло је важно да сви знамо да намера није да се уради ништа неразумно. Желимо да унапредимо управу, пословање, да повећамо рационалност, а изузеци када нека бројка може да буде јако велика са неким другим разлогом који увек могу да постоје.

 Постоје две могућности. Или је висока нерационалност или постоји неки други разлог. Најчешће то може да буде да неко место врши функције које друга места не врше.

 У сваком случају, имамо времена да то утврдимо. Чак и када би била само нерационалност проблем, онда не бисмо очекивали и овај закон не прописује да се на стандард мора доћи за три године. Напротив, важно је да се ка њему иде и да они који су даље од стандарда, они који су нерационалнији морају да направе већи напор, него они који су до сада били сигурно рационални, јер имају много мањи број запослених.

 Наш циљ са оваквим прописивањем стандарда је да не буде систем косилице, већ да кренемо у једно поштено разматрање ко вероватно има већи вишак и у првој години нећемо погрешити, јер се неће прописати никоме неразумно велики проценти смањења, а до друге године, оним истраживањима о којима сам већ говорила, доћи ћемо до одговора да ли и каквих још треба критеријума додати и какве још треба специјалне стандарде развити за посебне ситуације, за различите секторе.

 Надам се да и, пре истека трајања овог закона, локална јавна предузећа могу скроз да се извуку и да иду по другачијим прописима, јер мислим да јавна предузећа не треба да се подводе у принципу под овакву врсту регулативе, али Србија у овом тренутку нема бољи начин да реши овај проблем. Радимо најбоље што може, а наставићемо да унапређујемо систем и нећемо бити неразумни.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Уважена министарко, остаје ми да вам се захвалим на разумевању и да очекујем да ће овај проблем бити решаван управо онако како сте наговестили, с тим што указујем да овде нема ни „н“ од нерационалности.

 Постоји само један сплет околности, поштовање законске регулативе. Поштовање нечега што је једна јединица локалне самоуправе морала да уради, а то је да попуни радна места у установама, а и у јавним предузећима.

 Поменућу само у једној реченици, да не бих дужио даље, ми имамо интерну ревизију, која врши ревизијске послове у односу на јавна предузећа и јавне установе, а која је формирана управо сходно ономе што мора у опису свог посла да одради. Дакле, према броју јавних предузећа и према броју установа, тај број запослених у интерној ревизији мора да буде онолики колики јесте, не може да буде мањи. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, поднели смо амандман на члан 8. и то тако што смо после става 2, ово о чему је причао уважени колега Неђа, додали став 3. који гласи – број становника у смислу одредби овог закона обухвата и лица са пребивалиштем на територији јединице локалне самоуправе који имају боравиште у иностранству.

 Ви сте одбили овај наш амандман. У реду, то је ваша концепција. Само бих вам дао једну сугестију, госпођо Удовички. Малопре сте изнели податак да је прошле године мање 12-13 хиљада људи у јавном сектору са уговорима о сталном запослењу. То уопште није податак, то је статистика. Прави податак је, то су вас довели у заблуду, колико је људи пријављено на социјално осигурање.

 Знате, у земљи Србији људи иду у пензију или долазе пред пензију уговором на одређено. Могу да вам наведем 10, 15, 50 људи који имају уговор на одређено 15, 20, 10 година, а то могу и моје колеге које седе овде, они сигурно знају у локалним самоуправама то је чувених 10% дозвољених на уговор на одређено време и то је начин како се људи запошљавају и то треба да знате, министар сте.

 Значи није битно колико имате уговора на неодређено, битно је колико је људи пријављено на социјално осигурање. Тај податак ви као министар ћете добити за пет минута. Значи, то је лако проверљив податак и ту нема прича, нема бајки. То је сурова истина. Не верујем да има мање 12.000 запослених.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар има реч. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Пратимо и укупан број запослених, чак не само на одређено, већ и са уговорима. У следећој реплици ћемо извадити ту бројку да вам кажемо, јесте се нешто мање мало смањио број, али се битно смањио број са тим уговорима.

 Међутим, хоћу овде нешто друго да кажем. Погледали смо и податке и статистике, који се заснивају на попису, да видимо да ли видимо везу, утицај, између тога колико је људи према попису процењено да је у иностранству и потреба инфраструктуре једне локалне самоуправе. Морамо да кажемо да то није добар показатељ, пошто верујемо и ми да постоји нешто што оптерећује инфраструктуру социјалну и физичку локалне самоуправе, што је везано за то, за становништво које ту повремено борави.

 Међутим, процена становништва која је у иностранству, према нашој процени, укључује и многе људе који су отишли одавно. Занимљиво је запажање, поделићу га с вама, да баш у оним локалним самоуправама, за које знамо да је из њих било највише исељавања и видимо да постоји велики број становника који више нису ту, него су у иностранству, врло често, баш вероватно зато што немају средстава да буду нерационални, број запослених је на граници или испод.

 Значи, није то само по себи објашњење. Настављамо да истражујемо податке. Можда ћемо са електричним бројилима моћи да дођемо до тога шта је са викендашима и повременим становништвом које чешће долази, али за сада је податак који је ушао у закон, са корективима који су ушли у закон, најбољи могући. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, Александра Јерков и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман су поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Александра Јерков и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 20. амандмане у истоветном тексту су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И ево дођосмо до критичног члана 20. који, ја се надам, не намерно, али то није оправдање, макар било и посредно, ствара могућност потпуне релативизације овог закона. То што потпредседница Владе каже да се ради о најбољим намерама, веровао не веровао, то у политици, у једној држави није пресудно. Полазимо са становишта да сви полазе са најбољим намерама, али шта се стварно дешава.

 У члану 20. у основном тексту је у три става дата могућност да се и након одласка у пензију настави, како би то рекли, уговорно ангажовање човека који је отишао, особе која је отишла у пензију, све са оправдањем да је то у циљу стручног и континуираног обављања неопходних функција организационог облика.

 То значи да се поново јавља категорија незамењивих. Свака управа, сваки министар, сваки секретар управе зна ко му када одлази у пензију. То је операција где се сабира до 40 или до 67. Значи, то свако зна да израчуна. Не мора да се буде геније због тога, па може да спреми годину, две, три пре него што неко треба да оде у пензију наследника који ће по својој стручности да буде адекватна замена.

 Овако, госпођо потпредседнице, овим чланом отварате могућност да вам оде у пензију две-три хиљаде људи, што се зове природним одливом, мислим да је то ружан израз, али није важно то …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, поштоване гошће и гости из Министарства, госпођо Удовички, у политици је најважније питање последица нечијег делања, а не питања намера, поштована господо и госпођо Удовички.

 Ево, да поставим једно питање. Госпођо Удовички, шта је последица намере да се забрани запошљавање у јавном сектору нпр. до краја 2015. године? Последица једне добре намере је да се наставило са запошљавањем.

 Господин Бабић је то признао и дао је неколико изјава где је рекао – наставило се за запошљавањем, нема невиних у страначком запошљавању.

 Госпођо Удовички, дакле, битно је питање последица, а не питање намера или исто око питања последица и намера – шта ће бити последица претпоставимо ваше добре намере да се ограничи максимални, дефинише максимални број запослених у јавном сектору када у ставу 3. кажете – изузетно од става један радни однос запосленог у јавном сектору не престаје ако се послодавац и запослени споразумеју о наставку радног односа.

 Поштована господо, ово је чиста релативизација онога што су лепе речи које представљају једну добру намеру, а шта ће бити последица оваквог деловања, поштована господо и госпођо Удовички? Последица ће да буде да ће да се настави са страначким запошљавањем. У јавним предузећима немамо чак ни лепе речи да ће да се престане са страначким запошљавањем, него се овде каже – то није предмет овог закона, има посебни програм.

 Морамо борбу против партократије на делу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има министар др Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Уопште нисам успела да видим везу између онога што овај члан одређује и онога што ви кажете да ће да буду последице, али ћу да објасним шта ће да буду последице овог члана.

 Овај члан каже да свако ко је стекао услов за пензију треба да иде у пензију и иде у пензију уколико посао који обавља није такве врсте да је потребно да настави да ради. Шта би се десило да нема тог члана? Десило би се да ако посао који ради потпадне под рационализацију, та особа оде у пензију и добије отпремнину. Овако ако ради посао који је потребан, остаје са споразумом.

 Ако ради посао који постаје сувишан, иде у пензију јер су се стекли сви услови за старосну пензију. Врло је једноставно. Нажалост, неки од тих људи вероватно желе да остану да раде, али неће моћи зато што ће њихови послови да потпадну под рационализацију.

 Морам још да додам да у животу нема ништа што има савршене одговоре на све. Свугде се вагају добре и лоше последице. Ово је свакако један члан који смо јако пажљиво вагали. Врло је било тешко одлучити која су најмања зла од свих која морају да се десе у овом процесу, али највеће добро ће се десити да ће морати да се промисли за свако радно место да ли је неопходно и да ли је то оно што мора да остане да би се унапредио рад, а смањили трошкови. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 20. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног Одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 (Благоје Брадић: А мој амандман?)

 Ми смо били на амандману на члан 20. који су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и тај амандман је исцрпљен и прешли смо на амандман на члан 20. који је поднео Одбор.

 (Благоје Брадић: Пре њега је мој амандман.)

 Између члана 20. господина Живковића и Павићевића и Одбора немамо амандман.

 Може кратка пауза само да извршимо консултацију.

(После паузе – 22.50)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо очигледно имали различите податке, имамо на члан 20. амандман који су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Изволите, господине Брадићу.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, ми смо поднели амандман у истоветном тексту где тражимо да се ставови од 3. до 5. бришу, који говоре о томе да радни однос запосленог у јавном сектору из става 1. овог члана не престаје ако се послодавац и запослени споразумеју о наставку радног односа и дужини његовог трајања. Да не читам сада ово што сте већ до сада причали.

 Знате, мислим да овај члан, уз сву вашу добру вољу, дезавуише у овом закону што сте хтели рационализацију, јер ово је земља Србија. У јавним предузећима било ког града нема вишка водоинсталатера, вариоца, возача виљушкара, возача камиона. Обично је то вишак у администрацији. У администрацији да је неко незаменљив и да нема ко да буде тај ко ће да преузме његов посао, ми онда не би имали вишкове, тако да мислим да би требало, односно убеђен сам да би требало да прихватите овај амандман и да спречите злоупотребе које ће бити.

 О томе ћемо причати када буде почео да се примењује закон. У року од три месеца ћемо имати података колико је било тих додатних продужења уговора људима који је требало да оду у пензију. Не мора то да буде ни страначки, лично познанство, штагод. Овамо са друге стране желимо да запослимо младе, а овамо имамо у Београду по 18%, у Нишу 37, 38, а можда и 39% незапослених радно способних.

 Мислим да би требало да прихватите овај амандман и да ово што сте ставили у члану 20. избришете. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 На члан 20. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног Одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем.

 На члан 20. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног Одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем.

 На члан 21. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног Одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: На члан 32. поднели смо амандман у делу који се односи на казнене одредбе. Ви сте предложили да се новчаном казном од 120.000 до 150.000 динара казни за прекршај руководилац организационог облика ако супротно одредбама овог закона запосли, односно радно ангажује лице итд.

 Ми смо предложили да уместо 120.000 до 150.000 буде од 150.000 до 500.000, како бисмо репресивним мерама одвратили људе да злоупотребе одређене чланове закона на које смо уложили амандмане које нисте прихватили. Мислим да би ово требало да прихватите, јер нема разлога да казна за руководиоца који свесно прекрши закон не буде пола милиона динара. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков и Драган Шутановац. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандманом тражимо другачије рокове за подношење подзаконских аката. Иначе, поновићу, постоји Резолуција о законодавној активности Народне скупштине Републике Србије, донета једногласно у јуну 2013. године, о томе да се подзаконски акти доносе на увид Скупштини заједно са предлогом закона.

 Све врсте опаски да то не може, пошто се не зна како ће закон изгледати, наравно да се не зна како ће закон изгледати, већи је проблем што предлагач не зна како треба да изгледа подзаконски акт у тренутку када подноси предлог закона. А резолуција каже, како изгледа предлог закона – поднеси и предлог подзаконског акта, јер иначе нема примене закона.

 Овде имамо други проблем. Овде имамо проблем да се рокови за подзаконске акте стављају 30 дана за члан 4. и члан 6. који говори о актима локалне самоуправе, надлежним органима АП, који су дужни да у том року ускладе своје акте са актом Владе, односно актом Владе за сваку календарску годину утврђује се максималан број запослених на неодређено време у систему државних органа, у систему јавних служби итд. И сада Влада, по предлогу овог закона, каже да ће бити за општи акт 30 дана, а за наредне календарске године у року од 60 дана од дана доношења прописа о буџету.

 Ми тражимо да за члан 6. буде у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона, јер сматрамо да је ово један фини механизам којим у суштини неће бити примене закона. И ако почнете да рачунате и ако закон ступи на снагу 1. августа, онда ћете видети да до марта следеће године нема никаквог ефекта овог закона. Ако га нема до марта, неће га бити ни следеће године у ово време. Ми ћемо бити сви овде заједно следећег јула (Председавајући: Време.)… и ја ћу питати шта се догодило са применом овог закона и доношењем подзаконских аката.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 На члан 33. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована потпредседнице Владе, поштовани председавајући, ево, приближава се поноћ, ми разговарамо о законима, о амандману који се тичу смањења броја запослених и затвара се практично круг три године и два дана и ове на свету најнеефикасније владе.

 Овим амандманом, у име Покрета за преокрет, покушао сам да се погледамо у очи за годину дана, министарко Удовички, да кажете шта сте урадили, колико породица је остало, односно људи, без посла и породица без плата јер, госпођо Удовички, људи нису ни куглица број 21 ни број 27. То су људи који живе од тих својих плата и наравно да нису знали да ће остати без радних места, одлукама које се доносе и у овим ноћним сатима и расправама које се спроводе на законе који су донети и предложени у хитном поступку.

 Предлажемо, дакле, да прихватите овај амандман. Предлажем да прихватите овај амандман и да дођете за годину дана и да се погледамо у очи и да кажете шта сте урадили, колико људи је остало без посла, у ком делу јавног сектора, шта су ефекти и реефекти досадашњих смањења плата и пензија. Не видимо их. Видимо само мање прилива, зато што је мања потрошња и људи немају за чега да купе основне производе млеко, хлеб, да не говорим о другим производима.

 Госпођо Удовички, прихватите овај амандман и макар обећајте да ћете доћи за годину дана да кажете шта сте урадили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. На члан 35. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Представник предлагача прихватио је амандман на седници надлежног одбора, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним и системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О РЕГИСТРУ ЗАПОСЛЕНИХ, ИЗАБРАНИХ, ИМЕНОВАНИХ, ПОСТАВЉЕНИХ И АНГАЖОВАНИХ ЛИЦА КОД КОРИСНИКА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 2. амандман, са исправком, је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ево, потпредседнице Владе, амандман на члан 2. став 2, који говори о томе шта садржи регистар који се тиче запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица.

 Предложио сам, у име Преокрета, да он садржи и правни основ по ком су та лица стекла тај статус. Ово ће бити, госпођо Удовички, ваш одговор да ли је ово цементирање страначког запошљавања или је ово нешто друго.

 Зашто, госпођо Удовички, ваш одговор да ли је ово цементирање страначког запошљавања или је ово нешто друго? Зашто, госпођо Удовички, нисте прихватили да се у евиденцији, односно у регистру, води и податак, правни основ на основу кога је то лице дошло на то радно место? Конкурс или неки други основ?

 Конкурс или чињеница да пише тамо – по препоруци тог и тог, по имену и презимену? Имате разне податке. Ево, прихватили сте и амандман господина Балинта Пастора да се уведе у евиденцију податак о националној припадности. Прихватам, и национална припадност, да пише ко је Србин, Хрват итд.

 Али, мислим да је много важније, сложићете се, надам се, госпођо потпредседнице, да пише по ком основу, конкурс од дана тог и тог, препорука од тог и тог. Због чега тог податка нема? Па зато што цементирате страначко запошљавање. Зато што ће се наставити страначко запошљавање, отпуштање по истом принципу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Ласло Варга. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу су прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 4. амандман, са исправком, је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Немате одговор, поштована потпредседнице. Дакле, ради се о цементирању страначког запошљавања. Прочитаћу, нека грађани који гледају сада овај пренос знају шта сам предложио.

 Предложио сам да се у регистру запослених, постављених лица итд. води и податак о конкурсу или другом правном основу за стицање статуса запосленог, изабраног, именованог, постављеног и ангажованог лица код корисника јавних средстава. Дакле, правни основ. Ви ћете имати регистар у коме ће бити име, презиме, националност, пол итд, место, а неће бити правног основа на бази кога је то лице стекло тај статус.

 Шта је то, госпођо Удовички? Шта је то него цементирање које сам првог дана рекао да је овај закон? Цементирање страначког запошљавања. Цементирање партократије, цементирање начина вођења државе, за који сте ви говорили, односно они који ће гласати за овај закон, да је лош. Ви сте говорили да су они пре вас страначки запошљавали, а ви то законски уводите такав систем по коме ћете ви одлучивати ко ће бити отпуштен, а нећете водити евиденцију по ком основу је неко запослен.

 И шта ви доказујете? Доказујете да се ради о цементирању страначког запошљавања. Немате одговор, није могуће дати одговор на то због чега нема рубрике да пише – конкурс на бази кога је примљен тај запослени, препорука на бази које је примљен тај запослени. Нема потребе да пише партија која га је предложила, то не тражим, тражим само име и презиме или конкурс, датум, лист у коме је објављен, на бази кога је запослено то лице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има госпођа Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Нисам хтела прво да одговорим, јер је толико апсурдно ово о чему ви сада говорите, али ми дајете прилику да скренем пажњу на то да јесам у јавности говорила не о томе да је пре нас било партијског запошљавања, већ да је у Србији проблем пре свега рођачко запошљавање и да то раде и људи који долазе на позицију ван партијских структура, и који о себи имају врло високо мишљење кад је реч о њиховој објективности и професионалности.

 Ми смо веома посвећени томе да то променимо, али овај закон са овим нема никакве везе. Ово је закон који прикупља информације на једном месту о постојећим евиденцијама. Намучили смо се у току претходне године да уопште овај регистар учинимо мало више поузданим. Овај закон ће нам омогућити да буде нешто поузданији. Он је и даље једно привремено решење.

 Права ствар је да се заиста направи регистар запослених у држави и тада ћемо имати много поузданије податке. О томе је реч овде и уопште није реч о томе како се ко запошљавао, нити је конкурс у Србији спречио некога да запосли некога рођачки или партијски.

 Знаћемо да смо превазишли тај проблем онда када почнемо да подижемо и проверавамо квалитет запослених у држави. То још увек не радимо, али спремамо то. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има проф. др Владимир Маринковић. Вама је остало 55 секунди. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована потпредседнице Владе са вашим тимом, даме и господо народни посланици, слажем се са потпредседницом да су ове примедбе које се тичу самог регистра запослених потпуно апсурдне јер ваше министарство уводи један потпуно нови модел, један нови приступ управљању људским ресурсима у јавном сектору и државној управи.

 Али, оно што бих замолио да ми одговорите, а што је мени засметало у оквиру амандмана који су претходно од колега из Странке војвођанских Мађара прихваћени, везано је за ставку која се тиче регистровања националне припадности.

 Ви сте, као што сви овде знамо, амерички ђак и знате да то у земљама развијених демократија није уобичајено да се при запошљавању, при било каквој евиденцији бележи то ко је које националне припадности, верског опредељења, припадности синдикалној организацији. То се мало коси са… (Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Маринковићу, захваљујем. Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Овде није реч о евидентирању на силу, већ на начин на који је и у другим земљама уобичајено, а то је да се оставља могућност ономе који се запошљава да уколико жели искаже и своју националност, односно етничку припадност.

 Ми планирамо да када таква евиденција почне да се прикупља, веома водимо рачуна о томе да то не може да се сматра само по себи веродостојним податком и проценом о томе колико је припадника неке националне мањине или већине већинског становништва у мањинским заједницама, тамо где су они мањина, значи, у локалним заједницама где су мањина.

 У сваком случају, то не може да буде довољна информација, зато што постоји могућност да се људи не исказују и постоје друге основе по којима могу да се, да тако кажемо, употпуњавају подаци и врше процене. То је нешто ка чему морамо да идемо, у склопу са нашим приступањем ЕУ.

 Захтев је међународне заједнице да створимо системе који ће нам омогућити да пратимо да ли су националне мањине одговарајуће заступљене у државним органима, али, опет се враћам на то, изјашњавање ће бити увек и искључиво добровољно и само по себи то изјашњавање неће бити довољан основ за оцену колико је припадника неке националне или етничке групе у државној управи. На томе мора да се ради, на томе мора да се развије одговарајућа методологија, хвала вам, у складу са међународним праксом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички.

 На члан 12. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 15. амандман је поднела народни посланик магистар Дејан Раденковић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 17. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Представник предлагача је прихватио амандман на седници надлежног одбора. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 18. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Представник предлагача је прихватио амандман на седници надлежног одбора. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 18. амандман је поднела народни посланик професор др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Захваљујем госпођи Удовички са сарадницима на учешћу на данашњој седници. Захваљујем народним посланицима.

 Сутра је наставак у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 23.10 часова)